



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

350063, г. Краснодар, ул. Красная, 6, тел.: (861) 268-46-00,

сайт: <http://www.krasnodar.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Краснодар
резолютивная часть объявлена 11 марта 2013 г.
полный текст изготовлен 12 марта 2013 г.

Дело № А32-1684/2013
8/1-АП

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Гордюка А.В., при ведении протокола помощником судьи Киреевой Е.В., при участии: арбитражного управляющего – Иванова Д.Н., от Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю – Абрамяна А.А. (дов.), , рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю о привлечении арбитражного управляющего Иванова Дмитрия Николаевича к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, установил следующее.

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю (далее – управление, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Иванова Д.Н. (далее – заинтересованное лицо, управляющий) к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

В судебном заседании управляющий указал на допущенные управлением нарушения процедуры привлечения к ответственности, которые являются существенными, и просил учесть, что определение об утверждении в качестве конкурсного управляющего в рамках дела № А32-11577/2011 в установленный срок не получено, что исключает вину управляющего, заявление о привлечении к ответственности направлено в его адрес без приложений, указанные в заявлении недостатки в работе являются малозначительными. Представитель управления поддержал каждый из доводов заявления и отметил, что управляющий уведомлялся о времени и месте составления

административного протокола, копии приложенных к заявлению документов должны были находиться у Иванова Д.Н.

На вопрос суда о достаточности материалов дела для принятия судебного акта, участвующие в деле лица указали, что дело может быть рассмотрено по имеющимся материалам. Иванов Д.Н. просил учесть, что в связи с постоянными проверками он в настоящее время не назначен в качестве управляющего ни на одном должнике, имеет на иждивении малолетнего ребенка и не работающую жену. Управление просило учесть многочисленные факты привлечения управляющего к административной ответственности за нарушения, предусмотренные частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Арбитражный суд Краснодарского края, исследовав материалы дела, заслушав позиции заявителя и заинтересованного лица, считает, что заявление управления надлежит удовлетворить и привлечь Иванова Д.Н. к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ввиду следующего.

Как видно из материалов дела, Иванов Д.Н. определением от 20.07.2012 утвержден конкурсным управляющим индивидуального предпринимателя Панькивской Валентины Борисовны (далее – должник) по делу о несостоятельности (банкротстве) № А32-11577/2011-37/273-Б. Определением от 23.11.2012 Иванов Д.Н. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника.

Должностным лицом Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю при изучении материалов официального сайта арбитражного суда и ознакомлении с материалами дела обнаружены данные, указывающие на наличие события административного правонарушения в действиях арбитражного управляющего Иванова Д.Н. при исполнении обязанностей арбитражного управляющего индивидуального предпринимателя Панькивской Валентины Борисовны.

По мнению Управления, Иванов Д.Н. нарушил срок опубликования сведений о назначении конкурсного управляющего, не представил отчет о своей деятельности, нарушил периодичность проведения собрания кредиторов, не указал реквизиты основного счёта должника в отчете о движении денежных средств, не указал повестку дня в протоколе собрания кредиторов от 16.10.2012, ненадлежащим образом составил отчет конкурсного управляющего о своей деятельности и результатах конкурсного производства.

По факту выявленного административного правонарушения составлен протокол об административном правонарушении от 27.12.2012 (том 1, л.д. 15). Протокол составлен в отсутствие управляющего, о чём сделана соответствующая отметка.

В соответствии со статьей 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Пункт 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» устанавливает, что суду при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности или дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности необходимо проверять соблюдение положений статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, направленных на защиту прав лиц, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, имея в виду, что их нарушение может являться основанием для отказа в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности в силу части 2 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации либо для признания незаконным и отмены оспариваемого решения административного органа.

В соответствии с частью 2 статьи 28.2 кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях или закона

субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела, а также запись о разъяснении лицу, привлекаемому к административной ответственности, либо его представителю прав и обязанностей, предусмотренных кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу правил части 5 статьи 28.2 кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, протокол об административном правонарушении подписывается должностным лицом, его составившим, физическим лицом или законным представителем юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении. В случае отказа указанных лиц от подписания протокола, а также в случае, предусмотренном частью 4.1 статьи 28.2 кодекса, в нем делается соответствующая запись.

Управляющий в отзыве ссылается на ряд процессуальных нарушений при составлении протокола.

Так, Иванов Д.Н. указывает на то, что управление не отразило в протоколе то, кто непосредственно обнаружил, когда (дата) состоялось обнаружение правонарушения и какое событие обнаружено. Кроме того, управляющий отмечает, что при непосредственном обнаружении правонарушения протокол должен быть составлен в тот же день.

Статьей 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, в том числе, является непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Статья 28.5 в пункте 1 определяет, что протокол об административном правонарушении составляется немедленно после выявления совершения административного правонарушения.

Сокращённый срок составления протокола об административном правонарушении обусловлен наличием сроков давности привлечения к административной ответственности и последствием превышения сроков его составления будет являться невозможность ведения производства по делу в связи с истечением данных сроков. При этом при составлении протокола административный орган обязан обеспечить ряд процессуальных

гарантий (статья 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) лицу, в отношении которого составляется протокол. По смыслу абзаца 3 пункта 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» несоответствие между датой составления протокола об административном правонарушении и моментом выявления правонарушения оценивается с учетом необходимости обеспечения административным органом лицу, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, гарантий, предусмотренных статьей 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как видно из материалов дела, протокол об административном правонарушении составлен 27.12.2012 в отсутствие управляющего, который был извещен надлежащим образом о дате, месте и времени его составления.

Таким образом, возможное несоответствие между датой составления протокола и моментом выявления правонарушения, было обусловлено необходимостью обеспечения присутствия предпринимателя при составлении протокола.

Помимо этого, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает в качестве основания для признания незаконным постановления нарушение срока составления протокола.

Управляющий также ссылается на то, что протокол об административном правонарушении составлен с нарушениями, поскольку в нем отсутствуют сведения о дате непосредственного обнаружения правонарушения, кем и какие именно нарушения обнаружены непосредственно, не указаны основания продления расследования и оценка указанных оснований как исключительных.

Пунктом 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, является основанием для отказа в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности (часть 2 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) либо для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа (часть 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) при условии, если указанные

нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Существенный характер нарушений определяется исходя из последствий, которые данными нарушениями вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела.

При выявлении в ходе рассмотрения дела факта составления протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, суду надлежит выяснить, было ли данному лицу сообщено о месте, дате, времени составления протокола и о факте нарушения, в связи с которым составляется протокол, уведомило ли оно административный орган о невозможности прибытия, являются ли причины неявки уважительными.

Отсутствие в протоколе сведений о личности должностного лица, непосредственно выявившего правонарушение, даты выявления нарушений не может расцениваться как существенные нарушения, которые не позволяют всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело. С учётом определения предмета доказывания в соответствии с пунктом 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в рамках производств о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности. Обстоятельства, на которые указывает Иванов Д.Н. в качестве недостатков протокола, не являются препятствиями для установления обстоятельств, перечисленных в вышеназванной норме процессуального закона.

Ссылка Иванова Д.Н. на то, что непосредственное обнаружение предполагает непосредственное присутствие должностных лиц при событии административного правонарушения не принимается судом. Действительно, должностные лица вправе составить протокол непосредственно при присутствии при событии административного правонарушения. При этом, совершение управляющими ряда действий в ходе процедур несостоятельности совершенно не предполагают осуществление непосредственного контроля сотрудниками Росрееста (публикация сведений по делу о несостоятельности,

проведение инвентаризации, подготовка к проведению собрания и прочее). Таким образом, исключение возможности последующего контроля путем непосредственного изучения материалов дел о несостоятельности, публикаций сведений в соответствующих СМИ из сферы действия статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях приведет к сокрытию от контролирующих органов большинства событий в делах о несостоятельности, что не отвечает принципу законности.

Арбитражный суд, исследовав протокол об административном правонарушении, пришёл к выводу об отсутствии нарушений требований статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Возражения Иванова Д.Н. относительно непредставления управлением копий приложенных к заявлению документов не принимаются судом, поскольку в силу пункта 1 части 1 статьи 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к заявлению прилагаются доказательства направления участвующим в деле лицам документов, которые у участвующих в деле лиц отсутствуют. Из анализа материалов дела следует, что к заявлению управления приложены копии отчётов управляющего, протокол собрания кредиторов, уведомление о проведении собрания, копия публикации сведений в газете «Коммерсантъ», копии судебных актов по делу № А32-11577/2011 и доказательства уведомления Иванова Д.Н. о времени и месте составления протокола об административном правонарушении. Указанные документы должны быть у арбитражного управляющего.

Кроме того, из материалов дела следует, что уведомление о дате судебного заседания получено представителем Иванова Д.Н. 30.01.2013, то есть за месяц до проведения судебного заседания, следовательно, у управляющего имелась возможность ознакомиться с материалами дела. Ходатайства об отложении судебного разбирательства для дополнительного ознакомления с делом не заявлялись. В ходе судебного заседания управляющий давал пояснения и доводил до суда свою позицию по всем доводам управления. Также управляющий сообщил суду мнение о том, что дело может быть рассмотрено по имеющимся материалам.

Обосновывая заявление, управление указывает, что Иванов Д.Н. нарушил сроки опубликования сведений об утверждении конкурсного управляющего.

Из материалов дела следует, что Иванов Дмитрий Николаевич утверждён конкурсным управляющим ИП Панькивская В.Б. определением Арбитражного суда Краснодарского края от 20.07.2012.

В соответствии с пунктом 6 статьи 28 Закона о банкротстве обязательному опубликованию подлежат сведения о введении наблюдения, внешнего управления, о

признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, также и об утверждении, отстранении или освобождении арбитражного управляющего.

В силу аналогии закона (пункт 1 статьи 6 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 29 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60) сведения об утверждении конкурсного управляющего подлежат направлению арбитражным управляющим для опубликования в десятидневный срок с даты вынесения судом определения (пункт 1 статьи 128 Закона о банкротстве).

Публикация сведений об утверждении Иванова Д.Н. конкурсным управляющим должника состоялась в газете «Коммерсантъ» от 06.10.2012 № 188 (сообщение №61030078018).

В отзыве на заявление управляющий указывает на то, что копия судебного акта об утверждении его конкурсным управляющим должника не поступила в его адрес, в связи с чем он узнал о своем утверждении гораздо позже даты вынесения судебного акта.

Закон о банкротстве не предусматривает обязательного приложения к заявке на публикацию информации заверенной копии судебного акта. Из материалов официального ресурса Высшего арбитражного суда Российской Федерации www.kad.arbitr.ru следует, что электронная копия определения Арбитражного суда Краснодарского края от 20.07.2012 по делу № А32-11577/2011 опубликована 01.08.2012 в 15:56. Таким образом управляющий имел возможность приложить к заявлению копию судебного решения из указанного источника и направить данное заявление в установленный законом срок.

Довод о том, что управляющий не знал о своём утверждении в деле № А32-11577/2011, не принимается судом. В соответствии со статьёй 20 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности. Утверждение управляющего в качестве конкурсного управляющего в рамках конкретного дела о несостоятельности осуществляется только при наличии согласия этого управляющего, поскольку принудительный труд запрещён (статья 37 Конституции Российской Федерации). При этом с учётом сокращенных сроков конкурсного производства любые задержки выполнения прав и обязанностей конкурсного управляющего неизбежно приводят к росту издержек конкурсного производства и нарушению прав кредиторов должника на своевременное получение справедливого удовлетворения их требований. Таким образом, арбитражный управляющий, действуя добросовестно в интересах должника, кредиторов и общества (пункт 4 статьи 20.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»), должен был принимать все меры к получению информации о результатах рассмотрения вопроса о своём назначении в рамках конкретного дела. Доказательства того, что Иванов Д.Н. принимал необходимые меры для

получения информации о своем назначении и выполнения возложенных на него обязанностей, в дело не представлено.

Кроме того, в силу пункта 1 статьи 28 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» Сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликовываются в официальном издании, определенном регулирующим органом. Правила о публикации сведений в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве применяются с 01.04.2011 в силу пункта 2 статьи 4 Федерального закона от 28.12.2010 № 429-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и признании утратившими силу частей 18, 19 и 21 статьи 4 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)"». Обязанность публиковать сведения об утверждении конкурсного управляющего в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве Ивановым Д.Н. не выполнена.

В ходе судебного заседания Иванов Д.Н. подтвердил, что выражал свое согласие на назначение конкурсным управляющим должника, однако в его ведении находилось значительное количество несостоятельных должников по другим делам. Наличие в производстве у управляющего нескольких предприятий-должников не может являться обстоятельством, исключающим необходимость неукоснительного соблюдения требований закона. Профессиональный характер деятельности управляющего и невозможность его утверждения без его согласия возлагают на арбитражного управляющего риски того, что он «может не успеть» выполнять свои обязанности в силу большой загруженности. Указанные риски не могут быть возложены на лиц, участвующих в деле о несостоятельности.

С учётом изложенного арбитражный суд считает доказанным наличие в действиях управляющего состава административного правонарушения. Нарушение срока публикации информации об утверждении конкурсного управляющего представляет значительную опасность для общественных отношений в сфере несостоятельности, поскольку может повлечь необоснованное затягивание рассмотрения дела.

Управление ссылается на то, что Иванов Д.Н. не представил отчёт о своей деятельности и о результатах конкурсного производства в Арбитражный суд Краснодарского края к судебным заседаниям по итогам конкурсного производства, проигнорировав требования определения от 20.07.2012.

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Закона о банкротстве, конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному

суду все сведения, касающиеся конкурсного производства, в том числе отчёт о своей деятельности.

Из материалов дела следует, что определением Арбитражного суда Краснодарского края от 20.07.2012 по делу № А32-11577/2011-37/273-Б вновь утвержденному конкурсному управляющему Иванову Д.Н. предписано в следующее заседание представить отчёт о своей деятельности и подтверждающие его документы. Заседание по итогам конкурсного производства по данному делу было назначено на 30.08.2012. В указанное судебное заседание управляющий не прибыл, отчёт о своей деятельности не представил, в связи с чем заседание отложено на 11.10.2012. В судебное заседание 11.10.2012 управляющий вновь не прибыл, отчёт о своей деятельности не представил.

В судебном заседании Иванов Д.Н. указал, что он не получал своевременно судебные акты Арбитражного суда Краснодарского края о воем утверждении конкурсным управляющим должника.

Данные доводы не принимаются судом по вышеуказанным основаниям. Кроме того, в материалы дела представлено уведомление конкурсных кредиторов от 01.10.2012. Таким образом, управляющий к указанной дате уже знал о своём утверждении в качестве конкурсного управляющего, однако в судебное заседание на 11.10.2012 не прибыл, отчёт о своей деятельности не представил.

На основании изложенного Арбитражный суд Краснодарского края полагает доказанным наличие в действиях Иванова Д.Н. состава правонарушения по указанному эпизоду.

Управление указывает, что управляющим не исполнена обязанность по представлению собранию кредиторов отчёта о своей деятельности и ходе конкурсного производства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 143 Закона о несостоятельности (банкротстве) конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчёт о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в три месяца, если собранием кредиторов не установлено иное.

Из материалов дела следует, что собрание кредиторов должника в рамках конкурсного производства проведено и.о. конкурсного управляющего Бочаровым Е.А. 27.04.2012. Следовательно, очередное собрание кредиторов должно быть проведено не позднее 27.07.2012.

Иванов Д.Н. в отзыве указывает, что он утвержден конкурсным управляющим должника определением от 20.07.2012, соответственно срок для проведения собрания кредиторов надлежит исчислять с указанной даты. Поскольку собрание проведено 16.10.2012, периодичность проведения собраний не нарушена.

В соответствии с пунктом 6 статьи 20.3 Закона о несостоятельности (банкротстве) утвержденные арбитражным судом арбитражные управляющие являются процессуальными правопреемниками предыдущих арбитражных управляющих.

Для правопреемника все действия, совершенные в арбитражном процессе до вступления правопреемника в дело, обязательны в той мере, в какой они были обязательны для лица, которое правопреемник заменил.

Следовательно, при определении даты проведения собрания кредиторов должника арбитражный управляющий Иванов Д.Н. обязан руководствоваться периодичностью установленной предыдущим арбитражным управляющим. Иной подход приводит к необоснованному лишению участвующих в деле лиц возможности получать информацию о движении дела о несостоятельности.

Соответственно собрание кредиторов должника должно быть проведено конкурсным управляющим Ивановым Д.Н. в максимально возможные короткие сроки после своего утверждения. Поскольку публикация определения об утверждении Иванова Д.Н. конкурсным управляющим должника состоялась на общедоступном ресурсе 01.08.2012, собрание должно было быть проведено в течение августа 2012 года. При этом очередное собрание кредиторов должника Ивановым Д.Н. проведено лишь 16.10.2012.

Таким образом, в течение 6 месяцев собрание кредиторов должника не проводилось, отчёт конкурсным кредиторам и в Арбитражный суд Краснодарского края не представлялся.

На основании изложенного арбитражный суд считает доказанным наличие в действиях управляющего состава административного правонарушения.

В обоснование своих требований управление ссылается на то, что в отчёте конкурсного управляющего об использовании денежных средств от 16.10.2012 не указаны реквизиты основного счёта должника., в отчёте о своей деятельности и о ходе конкурсного производства от 16.10.2012 отсутствует информация об инвентаризации имущества должника, а также не указана информация об оценке имущества должника.

В соответствии с пунктом 1 статьи 143 Закона о банкротстве конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчёт о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также

иную информацию не реже чем один раз в три месяца, если собранием кредиторов не установлено иное. На основании пункта 2 названной статьи в отчёте конкурсного управляющего должны содержаться сведения:

- о сформированной конкурсной массе, в том числе о ходе и об итогах инвентаризации имущества должника, о ходе и результатах оценки имущества должника;

- о размере денежных средств, поступивших на основной счет должника, об источниках данных поступлений;

- о ходе реализации имущества должника с указанием сумм, поступивших от реализации имущества;

- о количестве и об общем размере требований о взыскании задолженности, предъявленных конкурсным управляющим к третьим лицам;

- о предпринятых мерах по обеспечению сохранности имущества должника, а также по выявлению и истребованию имущества должника, находящегося во владении у третьих лиц;

- о предпринятых мерах по признанию недействительными сделок должника, а также по заявлению отказа от исполнения договоров должника;

- о ведении реестра требований кредиторов с указанием общего размера требований кредиторов, включенных в реестр, и отдельно - относительно каждой очереди;

- о количестве работников должника, продолжающих свою деятельность в ходе конкурсного производства, а также о количестве уволенных (сокращенных) работников должника в ходе конкурсного производства;

- о проведенной конкурсным управляющим работе по закрытию счетов должника и ее результатах;

- о сумме расходов на проведение конкурсного производства с указанием их назначения;

- о привлечении к субсидиарной ответственности третьих лиц, которые в соответствии с законодательством Российской Федерации несут субсидиарную ответственность по обязательствам должника в связи с доведением его до банкротства;

- иные сведения о ходе конкурсного производства, состав которых определяется конкурсным управляющим, а также требованиями собрания кредиторов (комитета кредиторов) или арбитражного суда.

Постановлением Правительства РФ от 22.05.2003 № 299 утверждены Общие правила подготовки отчётов (заключений) арбитражного управляющего (далее - Общие правила).

Типовой формой отчёта конкурсного управляющего об использовании денежных средств должника предусмотрено указание сведений о наименовании банка (кредитной

организации), его местонахождении, виде и реквизитах счёта, который используется для операций с денежными средствами должника (пункт 12).

В представленном в материалы дела отчёте конкурсного управляющего о своей деятельности и результатах проведения конкурсного производства от 16.10.2012, в разделе «Сведения о сформированной конкурсной массе, в том числе о ходе и об итогах инвентаризации имущества должника, о ходе и результатах оценки имущества должника» отсутствует информация об инвентаризации имущества должника (а именно, дата и номера описи и акта по инвентаризации), а также не указана информация об оценке имущества должника (дата и номер заключения по оценке имущества должника). Отчёт об использовании денежных средств должника от 16.10.2012 не содержит информации о реквизитах основного счёта должника.

Управляющий в отзыве указал, что законодательство не содержит срок для проведения инвентаризации и оценки имущества должника, предыдущий конкурсный управляющий не передал документы должника, соответственно указывать в отчёте о ходе конкурсного производства в отношении инвентаризации и оценки нечего. В отношении банковского счёта управляющий указал, что соответствующие сведения есть в отчете о деятельности управляющего от 16.10.2012.

Данные доводы не принимаются судом, поскольку непередача документов предыдущим управляющим не освобождает нового управляющего от обязанности проводить инвентаризацию и оценку имущества должника, отсутствие установленного законом срока для проведения инвентаризации означает, что соответствующие действия должны быть проведены в максимально короткий срок с учётом предельного срока конкурсного производства в 6 месяцев и возможностью его продления в исключительных случаях. К отчетам управляющего о своей деятельности и об использовании денежных средств законодательство устанавливает самостоятельные требования и наличие информации в одном из отчётов не освобождает управляющего от необходимости достоверного и полного составления остальных отчётов. Отчёты управляющего представляют собой важный инструмент контроля за деятельностью арбитражного управляющего, в связи с чем для обеспечения возможности ознакомления всех заинтересованных лиц с ходом конкурсного производства к полноте и достоверности отражаемых в отчётах сведений должны предъявляться повышенные требования.

При указанных обстоятельствах арбитражный суд полагает, что управление доказало нарушение управляющим правил составления отчётов о своей деятельности.

Конкурсным управляющим Ивановым Д.Н. в протоколе собрания кредиторов от 16.10.2012 не указана повестка дня собрания.

Управление ссылается на то, что Иванов Д.Н. не указал в протоколе собрания кредиторов от 16.10.2012 повестку дня собрания.

В соответствии с пунктом 1 статьи 12 Закона о банкротстве, организация и проведение собрания кредиторов осуществляется арбитражным управляющим.

Порядок подготовки, организации и проведения арбитражным управляющим собраний кредиторов регламентирован Общими правилами подготовки, организации и проведения арбитражным управляющим собраний кредиторов и заседаний комитетов кредиторов, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2004 №56.

На основании пункта 10 Общих правил подготовки, организации и проведения арбитражным управляющим собраний кредиторов и заседаний комитетов кредиторов, в протоколе собрания кредиторов указываются:

- полное наименование и место нахождения должника - для юридического лица;
- фамилия, имя, отчество, паспортные данные и адрес - для физического лица;
- арбитражный суд, в производстве которого находится дело о несостоятельности (банкротстве) должника, и номер дела о банкротстве;
- основания проведения собрания кредиторов;
- дата и место проведения собрания кредиторов;
- сведения об уведомлении участников собрания кредиторов о проведении собрания;
- общее количество голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов по данным реестра требований кредиторов и по результатам регистрации;
- список участников собрания кредиторов с правом голоса и без права голоса;
- повестка дня собрания;
- фамилия, имя и отчество участников собрания кредиторов, выступавших на собрании;
- предложения о включении в повестку дня собрания дополнительных вопросов;
- результаты подсчета голосов и решения, принятые собранием кредиторов по порядку ведения собрания и вопросам повестки дня.

Из материалов дела следует, что протокол от 16.10.2012 действительно не содержит повестку заседания собрания кредиторов.

Арбитражный суд Краснодарского края полагает доказанным по данному эпизоду наличие в действиях управляющего состава административного правонарушения.

Арбитражный управляющий Иванов Д.Н. является субъектом правонарушения, ответственность за которое установлена частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях. С субъективной стороны правонарушение характеризуется виной в форме умысла или неосторожности. Имея возможность для соблюдения положений законодательных актов в сфере несостоятельности (банкротства) в части требований к срокам опубликования сведений о ходе конкурсного производства, составлению отчётов о своей деятельности, формированию протокола собраний кредиторов, соблюдения сроков проведения собраний кредиторов, Иванов Д.Н., будучи конкурсным управляющим должника, не принял мер по их соблюдению, не обеспечил выполнения обязательных требований законодательства о несостоятельности (банкротстве). Доказательств обратного арбитражным управляющим не представлено. Объективная сторона правонарушения выражается в факте неисполнения обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве).

Наличие всех вышеназванных элементов образует состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Объективных доказательств отсутствия состава административного правонарушения, нарушения порядка привлечения к административной ответственности арбитражным управляющим не представлено. Следовательно, материалы дела свидетельствуют о наличии оснований для удовлетворения требований Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю и привлечения арбитражного управляющего Иванова Д.Н. к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Иванов Д.Н. в судебном заседании просил учесть, что его действия не привели к появлению убытков у участвующих в деле лиц, жалобы на его действия в качестве конкурсного управляющего должника не подавались. Кроме того, у Иванова Д.Н. на иждивении находится малолетний сын и жена, которая в настоящее время не работает. В связи с изложенным управляющий просил суд применить к нему санкцию в виде устного замечания.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания физическому лицу учитывается характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, высказанной в пункте 18 постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Состав правонарушения, предусмотренный частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным, поскольку для установления оснований для привлечения к ответственности достаточно наличия самого факта несоответствия действий закону, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не устанавливает наличие ущерба или иных негативных последствий в качестве элемента состава правонарушения. С учетом этого, при оценке малозначительности правонарушения, которое в соответствии с законодательством является формальным, подлежит оценке не наличие или отсутствие негативных последствий от нарушения закона, а наличие или отсутствие угрозы охраняемым общественным отношениям, в том числе вследствие добросовестного или недобросовестного отношения арбитражного управляющего к выполнению возложенных на него обязанностей, выявление злого или целенаправленного нарушения требований законодательства.

Оценивая все выявленные недостатки в работе в совокупности, арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии оснований для применения правил статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ввиду следующего.

Поскольку состав правонарушения, предусмотренный частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является формальным, то сам по себе факт наличия или отсутствия негативных последствий в конкретном деле от допущенных нарушений закона не учитывается, для определения вида и меры наказания необходимо оценивать, какие последствия от допущенных нарушений в

принципе могли иметь место. С учётом этого нарушения, допущенные арбитражным управляющим Ивановым Д.Н. при осуществлении полномочий конкурсного управляющего должника, характеризуются потенциально высокой опасностью для охраняемых законом общественных отношений в сфере несостоятельности. Несвоевременная публикация сведений о ходе производства, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», лишает заинтересованных лиц возможности оперативно получать информацию о состоянии дела и способствует затягиванию процедуры. Затягивание проведения собрания кредиторов и непредставление суду отчета о своей деятельности, указание неполных сведений в отчёте приводит к невозможности получения заинтересованными лицами своевременной и объективной информации о ходе конкурсного производства, осуществление контроля и планирования деятельности в связи с несостоятельностью должника. Непроведение инвентаризации и оценки имущества очевидно приводит к затягиванию процедуры несостоятельности. Указанные недостатки в работе являются потенциально опасными и могут привести к чрезмерному затягиванию процедуры несостоятельности и к возникновению значительных убытков кредиторов. Деятельность управляющего, допускающего такие нарушения, не может расцениваться как добросовестная, основанная на ответственном подходе к выполнению своих обязанностей и требований закона. С учётом изложенного допущенные управляющим нарушения не могут быть расценены как малозначительные. Арбитражный суд характеризует затягивание процедуры конкурсного производства как грубейшее нарушение норм законодательства о несостоятельности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу пункта 2 статьи 4.3. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельствами, отягчающими административную ответственность, признаются 2) повторное совершение однородного административного правонарушения,

если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 настоящего Кодекса. Пунктом 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» рекомендовано считать в качестве однородного правонарушения, имеющее единый родовой объект посягательства.

Управление представило в материалы дела судебные акты о привлечении Иванова Д.Н. к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по которым не истекли сроки давности:

- решение по делу № А01-2348/2011 за нарушение срока публикации сведений по делу о несостоятельности, нарушение очередности проведения собраний кредиторов и порядка проведения собрания кредиторов (штраф в размере 2600 рублей);
- решение по делу № А32-10071/2012 за нарушение правил оформления результатов голосования, правил составления отчётов и правил проведения финансового анализа (штраф в размере 5000 рублей);
- решение по делу № А01-2429/2011 за нарушение сроков публикации сведений по делу о несостоятельности ООО «Эвокс-39», нарушение правил составления отчётов (штраф в размере 2500 рублей);
- решение по делу № А32-15023/2011 за нарушение правил публикации сведений, нарушение периодичности проведения собраний (штраф в 3000 рублей);
- решение по делу № А32-19042/2012 за нарушение в финансовом анализе, выявлении признаков преднамеренного банкротства (штраф в 2500 рублей);
- решение по делу № А32-25530/12 за нарушение сроков представления отчета и неполные сведения в отчете (штраф в 4000 рублей);
- решение по делу № А32-22670/12 за нарушение правил проведения собраний кредиторов (штраф в 3000 рублей);
- постановление по делу № А32-12606/12 за нарушение сроков публикации сведений, непроведение торгов, нарушение периодичности собраний, неполноту отчетов (штраф в 5000 рублей).

Таким образом материалами дела подтверждается наличие значительного количества случаев привлечения арбитражного управляющего Иванова Д.Н. к административной ответственности за однородные правонарушения, имеющие единый родовой объект посягательства.

Пунктом 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Арбитражный суд учитывает, что Иванову Д.Н. ранее уже назначался максимально возможный штраф, предусмотренный частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, однако это не привело к исключению фактов нарушения законодательства о несостоятельности.

Доводы о наличии у Иванова Д.Н. на иждивении жены и малолетнего ребенка не принимаются судом во внимание. Управляющий знал о наличии в статье 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях санкции в виде дисквалификации сроком до 3-х лет, но, несмотря на наличие возможности применения санкции в виде дисквалификации и на значительное количество случаев назначения штрафов, не исключил в своей работе недочётов, которые имеют значительную потенциальную опасность для охраняемых законом общественных интересов в сфере несостоятельности. Расценивая назначение дисквалификации как крайнюю меру, которая применяется в исключительных случаях, Арбитражный суд Краснодарского края полагает, что в данном конкретном случае очередное наложение штрафа очевидно не приведет к достижению цели наказания в виде предотвращения совершения правонарушений Ивановым Д.Н. Назначение санкции в виде дисквалификации в данном случае представляется оправданным в том числе с учётом такой цели как предотвращение правонарушений иными арбитражными управляющими и соответствует принципу неотвратимости наказания.

Арбитражный суд Краснодарского края исходит из того, что сама по себе возможность ущемления интересов арбитражного управляющего применением к нему дисквалификации при наличии у него иждивенцев не может служить препятствием для применения такого вида санкции. Суд в каждом конкретном случае определяет разумный баланс между интересами членов семьи управляющего и интересами лиц, участвующих в делах о несостоятельности и несущих определенный риск наступления негативных последствий от действий управляющего. Наличие значительного количества нарушений законодательства о несостоятельности у Иванова Д.Н. негативно характеризует отношение управляющего к исполнению своих обязанностей и требований Закона, поэтому в данном конкретном случае Арбитражный суд Краснодарского края считает необходимым отдать приоритет защите интересов участников дел о несостоятельности.

Кроме того, как следует из пояснений арбитражного управляющего у него в производстве в настоящее время отсутствуют несостоятельные должники, в которых он был бы арбитражным управляющим. Таким образом применение санкции в виде дисквалификации не может привести к значительному ухудшению материального положения лиц, находящихся на иждивении Иванова Д.Н.

На основании изложенных обстоятельств с учетом цели административного наказания и порядка его назначения, арбитражный суд считает необходимым установить арбитражному управляющему Иванову Д.Н. административное наказание в виде дисквалификации сроком на один год.

Руководствуясь статьями 202-206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Краснодарского края

Р Е Ш И Л:

привлечь арбитражного управляющего Иванова Дмитрия Николаевича, паспорт 79 08 № 529275, зарегистрированного по адресу: г. Краснодар, ул. Платановый бульвар, 13 кв. 28, к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде дисквалификации сроком на один год.

Решение может быть обжаловано в порядке, предусмотренном разделом VI Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в арбитражный суд апелляционной инстанции в десятидневный срок со дня его принятия.

Судья

А.В. Гордюк