



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Чебоксары
18 июня 2013 года

Дело № А79-2885/2013

Резолютивная часть решения оглашена 13.06.2013.
Мотивированное решение изготовлено 18.06.2013.

Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии под председательством судьи Михайлова А.Т., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Аликовым А.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Чувашской Республике, г. Чебоксары к арбитражному управляющему общества с ограниченной ответственностью «Магистраль-М» Беляеву Александру Александровичу, г. Чебоксары Чувашской Республики о привлечении к административной ответственности,

при участии: представителя заявителя – специалиста-эксперта Кудашкиной М.Л., по доверенности от 27.02.2013 № 01-28/17,

у с т а н о в и л:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Чувашской Республике (далее – Управление Росреестра по Чувашской Республике, Управление) обратилось в суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Магистраль-М» (далее – ООО «Магистраль-М», общество) Беляева Александра Александровича к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В обоснование заявленного требования указывает, что решением Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 18.06.2012 по делу № А79-12668/2011 ООО «Магистраль-М» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим общества утвержден Беляев А.А. Определением суда от 22.01.2013 срок конкурсного производства продлен до 22.05.2013.

В ходе осуществления контроля за деятельностью арбитражного управляющего Управлением было обнаружено нарушение положений Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Так, по заявке арбитражного управляющего ООО «Магистраль-М» Беляева А.А. (публикация в газете «Коммерсантъ» от 07.07.2012 № 123 на стр. 44, объявление № 16030069924) были опубликованы сведения об открытии в отношении общества конкурсного производства. Однако, в данной публикации не были указаны сведения, идентифицирующие должника (сведения о государственном регистрационном номере записи о государственной регистрации юридического лица), адрес для направления корреспонденции арбитражному управляющему.

Кроме того, в нарушение статьи 28 указанного Федерального закона арбитражным управляющим Беляевым А.А. не были опубликованы сведения о банкротстве ООО «Магистраль-М» в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ) на сайте www.bankrot.fedresurs.ru.

Арбитражным управляющим общества в ходе конкурсного производства использовались два расчетных счета: в филиале ОАО «БИНБАНК» в Чебоксарах и в отделении № 8613 Сбербанка России. Однако по смыслу пункта 1 статьи 133 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» все счета должника в кредитных организациях, за исключением одного, подлежат закрытию конкурсным управляющим по мере их обнаружения. Вместе с тем в нарушение названной нормы Беляевым А.А. не приняты меры по закрытию одного из вышеуказанных счетов должника.

При ознакомлении с отчетом конкурсного управляющего о приходах и расходах денежных средств ООО «Магистраль-М» от 27.12.2012 (раздел № 6 «Сведения о размерах поступивших и использованных денежных средств»), а также с выпиской с расчетного счета общества в филиале ОАО «БИНБАНК» в Чебоксарах выявлено расхождение данных.

По данным отчета об использовании денежных средств от 27.12.2012 расходы, произведенные конкурсным управляющим с расчетного счета, составили 55 153 руб. 68 коп. Вместе с тем, согласно выписке по расчетному счету расходы составили 70 000 руб., что на 14 846 руб. 32 коп. больше.

Приведенная в отчете арбитражного управляющего формулировка обоснования расходов, а также размер этих расходов не соответствует назначению платежа и сумме в выписке с расчетного счета.

Таким образом, основываясь на отчете конкурсного управляющего Беляева А.А. об использовании денежных средств должника и о ходе конкурсного производства, ни кредиторам, ни уполномоченному органу, ни иным лицам, имеющим право ознакомления с отчетом арбитражного управляющего о своей деятельности, не представляется возможным получить полную, достоверную информацию о финансовом состоянии должника в ходе конкурсного производства и использовании средств должника, а сам отчет как носитель информации утрачивает свое значение.

Кроме того, отчет конкурсного управляющего о своей деятельности от 27.12.2012 содержит раздел «Сведения о сформированной конкурсной массе, в том числе о ходе и об итогах инвентаризации имущества должника, о ходе и результатах оценки имущества», в котором отсутствует информация о проведенной инвентаризации имущества должника, об оценке имущества (кладовые (12 шт., расположенные по адресу: г. Чебоксары, мкр. «Альгешево 2», ул. Болгарстроя, поз. 6), автомобиль марки КАМАЗ-5511 с государственным регистрационным номером В 848 ВА 21 RUS), а также о балансовой и рыночной (оценочной) стоимости активов.

В отчете конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства ООО «Магистраль-М» от 27.12.2012 в разделе № 15 отсутствует информация о проведенной работе по закрытию счетов должника, что свидетельствует о представлении собранию кредиторов недостоверной и не полной информации о ходе конкурсного производства.

Помимо этого, в отчете конкурсного управляющего об использовании денежных средств в разделе № 6 «Сведения о размерах поступивших и использованных денежных средств должника» отсутствуют графы «наименование банка (кредитной организации)», «местонахождение», «вид и реквизиты счета».

В нарушение приказа Минэкономразвития России от 01.09.2004 № 233 «Об утверждении Типовой формы реестра требований кредиторов» (зарегистрировано в Минюсте России 17.09.2004 за № 6032) к письму арбитражного управляющего, поступившему в Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии 31.10.2012, приложена форма требований кредиторов общества, не соответствующая установленным законом требованиям.

В нарушение требований законодательства арбитражный управляющий Беляев А.А. не уведомил представителя саморегулируемой организации о проведении 30.10.2012, 17.12.2012, 27.12.2012 и 01.02.2013 собраний кредиторов.

Арбитражным управляющим также не приняты меры по оспариванию реализации физическому лицу Букрееву В.В. экскаватора-погрузчика ЭП-262Е с государственным регистрационным знаком 6670 УК 21 по договору купли-продажи от 04.07.2011 на сумму 120 000 руб., несмотря на решение собрания кредиторов от 12.09.2012.

При наличии дебиторской задолженности на общую сумму 589 121 руб. арбитражным управляющим не приняты меры по её взысканию.

Собранием кредиторов было утверждено Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника – автомобиля КАМАЗ и двенадцати кладовых. При этом оценка автомобиля была проведена 06.07.2012, о чем имеется отчет оценщика ООО «ЭКОС» за № 0172-12. Кладовые же на момент проведения собрания оценены не были.

Мероприятия по организации продажи имущества путем проведения торгов с момента утверждения Положения об этом, т.е. с 12.09.2012, не

проводились. Сообщения в газете «Коммерсантъ» и в ЕФРСБ опубликованы не были.

По указанным обстоятельствам 11.04.2013 был составлен протокол № 00132113 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Представитель Управления Росреестра по Чувашской Республике в судебном заседании требования поддержал по указанным в заявлении основаниям.

Указывает, что арбитражный управляющий неоднократно привлекался к административной ответственности за совершение однородного административного правонарушения, а именно решениями Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 01.03.2013 по делу № А79-1425/2011, от 21.03.2012 по делу № А79-716/2011, от 16.07.2012 по делу № А79-7259/2012 и от 18.07.2013 по делу № А79-7401/2012.

В этой связи просит привлечь Беляева А.А. к административной ответственности в виде дисквалификации.

Арбитражный управляющий Беляев А.А. на рассмотрение дела не явился. Отзывом на заявление требования Управления не признает. Просит рассмотреть дело без участия его представителя.

Просит учесть, что публикация в газете «Коммерсантъ» о введении процедуры конкурсного производства в отношении ООО «Магистраль-М» была сделана 07.07.2012, а в ЕФРСБ данные сведения необходимо было разместить в начале процедуры банкротства, при том, что процедура конкурсного производства была введена 18.06.2012. Обязанность же арбитражных управляющих по внесению сведений в ЕФРСБ была установлена только в 2013 году.

В этой связи полагает, что Управлением пропущен двухмесячный срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ.

В настоящее время общество имеет только один расчетный счет в филиале ОАО «БИНБАНК» в Чебоксарах, остальные счета закрыты. Договор купли-продажи экскаватора-погрузчика не был оспорен в связи с отсутствием оригиналов соответствующих документов. Оценка кладовых была проведена 28.11.2012, в связи с чем подготовлен текст объявления о торгах, выставлен счет на оплату и ведется работа по изысканию денежных средств для оплаты названного объявления.

Взыскание дебиторской задолженности не было произведено в связи с тем, что одна из фирм-дебиторов оказалась банкротом, а направленные претензии были оставлены без ответа. Поскольку оригиналов документов не имеется, арбитражный управляющий не может обратиться в суд с иском.

Вопрос о продаже автомашины марки КАМАЗ-5511 был предметом разбирательства в рамках дела № А79-12668/2011 и определением суда от 21.12.2012 его реализация путем прямого предложения была признана обоснованной.

Выслушав объяснения лица, участвующего в судебном заседании, проанализировав и оценив письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Фактические обстоятельства свидетельствуют, что решением Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 18.06.2012 по делу № А79-12668/2011 ООО «Магистраль-М» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим общества утвержден Беляева А.А. Определением суда от 22.01.2013 срок конкурсного производства продлен до 22.05.2013.

При проверке выполнения арбитражным управляющим его обязанностей Управлением Росреестра по Чувашской Республике были установлены нарушения норм законодательства о несостоятельности (банкротстве).

Усмотрев в действиях арбитражного управляющего Беляева А.А. признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, должностное лицо Управления Росреестра по Чувашской Республике 11.04.2013 составило в отношении него протокол № 00132113 об административном правонарушении. При этом арбитражный управляющий Беляев А.А. был надлежащим образом извещен о дате и времени составления протокола.

Названная норма Кодекса устанавливает административную ответственность за неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

В силу части 1 статьи 4.5 КоАП РФ давность привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства о несостоятельности (банкротстве) составляет один год, что опровергает довод арбитражного управляющего об истечении двухмесячного срока давности привлечения к административной ответственности.

Согласно пункту 1 статьи 28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, включаются в ЕФРСБ и опубликовываются в официальном издании, определенном регулирующим органом.

Пунктом 8 названной статьи Закона установлено, что если иное не предусмотрено данным Федеральным законом, сведения, подлежащие опубликованию, должны содержать:

наименование должника, его адрес и идентифицирующие должника сведения (государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации юридического лица, государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации индивидуального предпринимателя, идентификационный номер налогоплательщика, страховой номер индивидуального лицевого счета);

фамилию, имя, отчество утвержденного арбитражного управляющего, его индивидуальный номер налогоплательщика, страховой номер индивидуального лицевого счета, адрес для направления ему корреспонденции, а также наименование соответствующей саморегулируемой организации, государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации такой организации, ее индивидуальный номер налогоплательщика и адрес.

Пунктом 2 статьи 128 Федерального закона также предусмотрено, что в число сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, подлежащих опубликованию, включаются: наименование должника, его адрес и идентифицирующие должника сведения (государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации юридического лица, государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации индивидуального предпринимателя, идентификационный номер налогоплательщика), а также сведения о конкурсном управляющем и соответствующей саморегулируемой организации.

В газете «Коммерсантъ» от 07.07.2012 № 123 на стр. 44 (объявление № 16030069924) были опубликованы сведения об открытии в отношении общества процедуры конкурсного производства. Однако в данной публикации не были указаны сведения идентифицирующие должника (сведения о государственном регистрационном номере записи о государственной регистрации юридического лица), адрес для направления корреспонденции арбитражному управляющему.

Кроме того, арбитражным управляющим Беляевым А.А. не были опубликованы сведения о банкротстве ООО «Магистраль-М» в ЕФРСБ на сайте www.bankrot.fedresurs.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Следует признать несостоятельным довод арбитражного управляющего, что обязанность по обязательному размещению сведений в ЕФРСБ появилась в 2013 году, так как он противоречит пункту 2 статьи 4 Федерального закона от 28.12.2010 № 429-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и признании утратившими силу частей 18, 19 и 21 статьи 4 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», в котором установлено, что положения пункта 1 статьи 28 Федерального закона от «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции Федерального закона от 28.12.2010 № 429-ФЗ) в части включения сведений, подлежащих опубликованию в соответствии с указанным Федеральным законом, в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве применяются с 1 апреля 2011 года.

В силу норм абзаца первого пункта 1 статьи 133 указанного Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий обязан использовать только один счет должника в банке или иной кредитной организации (основной счет должника), а при его отсутствии

или невозможности осуществления операций по имеющимся счетам обязан открыть в ходе конкурсного производства такой счет, за исключением случаев, предусмотренных данным Федеральным законом.

Другие известные на момент открытия конкурсного производства, а также обнаруженные в ходе конкурсного производства счета должника в кредитных организациях, за исключением счетов, открытых для расчетов по деятельности, связанной с доверительным управлением, специальных брокерских счетов профессионального участника рынка ценных бумаг, осуществляющего депозитарную деятельность, подлежат закрытию конкурсным управляющим по мере их обнаружения, если иное не предусмотрено настоящей статьей. Остатки денежных средств должника с указанных счетов должны быть перечислены на основной счет должника (абзац второй пункта 1 названной статьи Закона).

Согласно абзацу первому пункта 2 названной статьи Закона на основной счет должника зачисляются денежные средства должника, поступающие в ходе конкурсного производства.

Вместе с тем, в ходе проверки было установлено, что при наличии одного расчетного счета в Новочебоксарском отделении № 8102 Сбербанка России (открыт 27.11.2000 в отделении № 8613 Сбербанка России), арбитражный управляющий после введения 18.06.2012 процедуры конкурсного производства 18.10.2012 открыл второй расчетный счет в филиале ОАО «БИНБАНК» в Чебоксарах. При этом на момент проведения проверки Беляевым А.А. не приняты меры по закрытию одного из вышеуказанных счетов должника. Согласно представленному в материалы дела письму Новочебоксарского отделения № 8102 Сбербанка России (см. л.д. 100) названный расчетный счет был закрыт 04.04.2013.

В силу пункта 1 статьи 143 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в три месяца, если собранием кредиторов не установлено иное.

В отчете конкурсного управляющего, среди иных сведений, должны содержаться сведения (пункт 2 названной статьи Закона): о размере денежных средств, поступивших на основной счет должника, об источниках данных поступлений

Пунктом 12 Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.05.2003 № 299, установлено, что отчет конкурсного управляющего об использовании денежных средств должника должен содержать: а) реквизиты основного счета должника; б) сведения о размере средств, поступивших на основной счет должника; в) сведения о каждом платеже (с обоснованием платежа) и об общем размере использованных денежных средств должника.

Однако при ознакомлении с отчетом конкурсного управляющего о приходах и расходах денежных средств ООО «Магистраль-М» от 27.12.2012 (раздел № 6 «Сведения о размерах поступивших и использованных денежных средств»), а также с выпиской с расчетного счета общества в филиале ОАО «БИНБАНК» в Чебоксарах выявлено расхождение данных.

По данным отчета об использовании денежных средств от 27.12.2012 расходы, произведенные конкурсным управляющим с расчетного счета, составили 55 153 руб. 68 коп. Вместе с тем, согласно выписке по указанному расчетному счету расходы составили 70 000 руб., что на 14 846 руб. 32 коп. больше.

Приведенная в отчете арбитражного управляющего формулировка обоснования расходов, а также размер этих расходов не соответствует назначению платежа и сумме в выписке с расчетного счета.

Таким образом, из содержания отчета арбитражного управляющего Беляева А.А. об использовании денежных средств должника и о ходе конкурсного производства не представляется возможным получить полную, достоверную информацию о финансовом состоянии должника в ходе конкурсного производства и использовании средств должника.

К тому же, в отчете конкурсного управляющего об использовании денежных средств в разделе № 6 «Сведения о размерах поступивших и использованных денежных средств должника» отсутствуют графы «наименование банка (кредитной организации)», «местонахождение», «вид и реквизиты счета».

Пунктом 2 статьи 143 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» также установлено, что в отчете конкурсного управляющего должны содержаться сведения о сформированной конкурсной массе, в том числе о ходе и об итогах инвентаризации имущества должника, о ходе и результатах оценки имущества должника в случае привлечения оценщика для оценки такого имущества, а также о проведенной конкурсным управляющим работе по закрытию счетов должника и ее результатах.

Отчет конкурсного управляющего о своей деятельности от 27.12.2012 содержит раздел «Сведения о сформированной конкурсной массе, в том числе о ходе и об итогах инвентаризации имущества должника, о ходе и результатах оценки имущества», в котором отсутствует информация о проведенной инвентаризации имущества должника, об оценке имущества (кладовые (12 шт., расположенные по адресу: г. Чебоксары, мкр. «Альгешево 2», ул. Болгарстроя, поз. 6), автомобиль марки КАМАЗ-5511 с государственным регистрационным номером В 848 ВА 21 RUS), а также о балансовой и рыночной (оценочной) стоимости активов.

Кроме этого, в отчете конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства ООО «Магистраль-М» от 27.12.2012 в разделе № 15 отсутствует информация о проведенной работе по закрытию счетов должника.

Проверкой было установлено, что в нарушение приказа Минэкономразвития России от 01.09.2004 № 233 «Об утверждении Типовой

формы реестра требований кредиторов» (зарегистрировано в Минюсте России 17.09.2004 за № 6032) к письму арбитражного управляющего, поступившему в Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии 31.10.2012, приложена форма требований кредиторов общества, не соответствующая установленным законом требованиям.

Исходя из пункта 1 статьи 12 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» участниками собрания кредиторов с правом голоса являются конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, требования которых включены в реестр требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов. В собрании кредиторов вправе участвовать без права голоса представитель работников должника, представитель учредителей (участников) должника, представитель собственника имущества должника - унитарного предприятия, представитель саморегулируемой организации, членом которой является арбитражный управляющий, утвержденный в деле о банкротстве, представитель органа по контролю (надзору), которые вправе выступать по вопросам повестки собрания кредиторов.

Для целей настоящего Федерального закона надлежащим уведомлением признается направление конкурсному кредитору, в уполномоченный орган, а также иному лицу, имеющему в соответствии с настоящим Федеральным законом право на участие в собрании кредиторов, сообщения о проведении собрания кредиторов по почте не позднее чем за четырнадцать дней до даты проведения собрания кредиторов или иным обеспечивающим получение такого сообщения способом не менее чем за пять дней до даты проведения собрания кредиторов (пункт 1 статьи 13 названного Федерального закона).

Однако, арбитражный управляющий Беляев А.А. не уведомил представителя саморегулируемой организации о проведении 30.10.2012, 17.12.2012, 27.12.2012 и 01.02.2013 собраний кредиторов, чем нарушил приведенные нормы Закона.

В силу пункта 2 статьи 129 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий обязан принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц.

Пунктом 3 статьи 129 указанного Федерального закона установлено, что конкурсный управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок и решений, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником, иски о взыскании убытков, причиненных действиями (бездействием) руководителя должника, лиц, входящих в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, собственника имущества должника, лицами, действовавшими от имени должника в соответствии с доверенностью, иными лицами, действовавшими в соответствии с учредительными документами должника, предъявлять иски

об истребовании имущества должника у третьих лиц, о расторжении договоров, заключенных должником, и совершать другие действия, предусмотренные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и направленные на возврат имущества должника.

Заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных данным Федеральным законом (статья 61.9 Закона).

В пункте 31 постановления Пленума от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» Высший Арбитражный Суд Российской Федерации указал, что в силу статьи 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки на основании статей 61.2 или 61.3 может быть подано арбитражным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов.

Судам следует иметь в виду, что право арбитражного управляющего подать такое заявление не зависит от наличия решения собрания кредиторов; арбитражный управляющий также вправе подать его и в случае, если по вынесенному на рассмотрение собрания кредиторов вопросу об оспаривании сделки не будет принято положительное решение.

Однако арбитражным управляющим Беляевым А.А. не были приняты меры по оспариванию реализации физическому лицу Букрееву В.В. экскаватора-погрузчика ЭП-262Е с государственным регистрационным знаком 6670 УК 21 по договору купли-продажи от 04.07.2011 на сумму 120 000 руб., несмотря на решение собрания кредиторов от 12.09.2012 об оспаривании данной сделки.

Арбитражным управляющим Беляевым А.А. также не приняты меры по взысканию дебиторской задолженности на общую сумму 589 121 руб.

Отсутствие оригиналов документов о продаже экскаватора-погрузчика ЭП-262Е с государственным регистрационным знаком 6670 УК 21 и неполучение ответов на претензии о возврате дебиторской задолженности, на что ссылается арбитражный управляющий, нельзя признать основанием для неисполнения обязанности по возврату имущества должника.

В соответствии с пунктом 1.1 статьи 139 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в течение одного месяца с даты окончания инвентаризации предприятия должника или оценки имущества должника (имущество должника) в случае, если такая оценка проводилась по требованию конкурсного кредитора или уполномоченного органа в соответствии с данным Федеральным законом, конкурсный управляющий обязан представить собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения предложение о продаже имущества должника, включающее в

себя сведения о составе этого имущества, о сроках его продажи, о форме торгов (аукцион или конкурс), об условиях конкурса (в случае, если продажа этого имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется путем проведения конкурса), о форме представления предложений о цене этого имущества, о начальной цене его продажи, о средствах массовой информации и сайтах в сети «Интернет», где предлагается соответственно опубликовать и разместить сообщение о продаже этого имущества, о сроках опубликования и размещения указанного сообщения.

Собрание кредиторов от 12.09.2012 утвердило Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника – автомобиля КАМАЗ и двенадцати кладовых. При этом оценка автомобиля была проведена 06.07.2012, о чем имеется отчет оценщика ООО «ЭКОС» за № 0172-12. Оценка же кладовых на тот момент не была произведена. Данное обстоятельство свидетельствует о нарушении требований пункта 1.1 статьи 139 указанного Федерального закона.

При этом утвержденное 12.09.2012 на собрании кредиторов Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника не подлежит применению в отношении двенадцати кладовых, поскольку их оценка была проведена только 28.11.2012.

Согласно пункту 6 статьи 28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, обязательному опубликованию подлежат также сведения о проведении торгов по продаже имущества должника и о результатах проведения торгов.

В соответствии с абзацем вторым пункта 2 статьи 111 и пунктом 9 статьи 110 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» не позднее чем за тридцать дней до даты проведения торгов их организатор обязан опубликовать сообщение о продаже предприятия в порядке, установленном статьей 28 данного Федерального закона, и в печатном органе по месту нахождения должника.

Пунктом 3 статьи 139 указанного Федерального закона установлено, что после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к его продаже. Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 данного Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей. Оценка имущества должника осуществляется в порядке, установленном статьей 130 Федерального закона. Денежные средства, вырученные от продажи имущества должника, включаются в состав имущества должника.

В пункте 3 статьи 111 Федерального закона указано, что продаже на торгах, проводимых в электронной форме, подлежат: недвижимое имущество; ценные бумаги; имущественные права; заложенное имущество; предметы, имеющие историческую или художественную ценность; вещь, рыночная стоимость которой превышает пятьсот тысяч рублей, в том числе

неделимая вещь, сложная вещь, главная вещь и вещь, связанная с ней общим назначением (принадлежность).

Имущество должника, балансовая стоимость которого на последнюю отчетную дату до даты открытия конкурсного производства составляет менее чем сто тысяч рублей, продается в порядке, установленном решением собрания кредиторов или комитета кредиторов (пункт 5 статьи 139 Закона).

Собрание кредиторов от 12.09.2012 утвердило Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «Магистраль-М», согласно пункту 12 которого организатором торгов выступает конкурсный управляющий.

Как усматривается из данного положения, оно определяет порядок, срок и условия продажи имущества должника в виде автомашины марки КАМАЗ и двенадцати кладовых. При этом было решено продавать имущество отдельными лотами.

Кроме этого в пункте 3 названного Положением установлено, что продажа имущества, балансовая стоимость которого на последнюю отчетную дату до введения процедуры конкурсного производства составляет 100 000 руб. и более, реализуется на торгах. В случае же стоимости имущества менее 100 000 руб., его реализация осуществляется без проведения торгов, с заключением договоров путем прямого предложения.

Определением Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 21.12.2012 по делу № А79-12668/2011 установлено, что согласно отчету оценщика ООО «ЭКОС» от 06.07.2012 № 0172-12 рыночная стоимость автомашины КАМАЗ по состоянию на 05.07.2012 составила 65900 руб.

Указанный КАМАЗ должника был продан арбитражным управляющим покупателю Иванову Б.Н. по договору от 18.10.2012 за 70 000 руб., то есть по цене не ниже рыночной, определенной отчетом оценщика.

В этой связи Арбитражным судом Чувашской Республики-Чувашии по делу № А79-12668/2011 было признано, что реализация названной автомашины без проведения торгов соответствует пункту 5 статьи 139 Закона о банкротстве и пункту 3 Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «Магистраль», утвержденного 12.09.2012 решением собрания кредиторов должника.

Соответственно, у арбитражного управляющего отсутствовала также обязанность разместить в газете «Коммерсантъ» и в ЕФРСБ сведения о реализации автомашины марки КАМАЗ.

Вместе с тем, представленный в материалы дела отчет оценщика ООО «ЭКОС» от 28.11.2012 № 0193-12 свидетельствует, что общая стоимость двенадцати кладовых, расположенных по адресу: г. Чебоксары, мкр. «Альгешево 2», ул. Болгарстроя, поз. 6, составляет 353 864 руб., т.е. менее 100 000 руб. за каждую.

Следовательно, вопрос об утверждении Положения о порядке, сроках и условиях продажи данных двенадцати кладовых, а также размещения сведений об этом в ЕФРСБ и газете «Коммерсантъ», должен решаться отдельно в силу прямого указания на то пункта 1.1 статьи 139, пункта 2

статьи 111 и пункта 9 статьи 110 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Невыполнение названных требований Закона также свидетельствуют о нарушении арбитражным управляющим Беляевым А.А. законодательства о несостоятельности (банкротстве).

Вышеизложенные факты свидетельствуют, что арбитражный управляющий Беляев А.А. в ходе проведения процедуры конкурсного производства в отношении ООО «Магистраль-М» допустил нарушение норм названного Федерального закона, чем совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Указанная норма Кодекса устанавливает административную ответственность в виде административного штрафа на арбитражного управляющего или руководителя временной администрации кредитной или иной финансовой организации в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификации на срок от шести месяцев до трех лет.

Вина арбитражного управляющего заключается в том, что при необходимой степени осмотрительности и заботливости он имел возможность для соблюдения требований законодательства, но не предпринял необходимых мер для соблюдения этих требований.

Процессуальных нарушений, являющихся основанием для отказа в привлечении арбитражного управляющего Беляева А.А. к административной ответственности, Управлением Росреестра по Чувашской Республике не допущено.

О составлении 11.04.2013 протокола об административном правонарушении № 00132113 заявитель известил арбитражного управляющего уведомлением (см. л.д. 68), полученным Беляевым А.А. 28.03.2013 нарочно. На данное уведомление арбитражный управляющий представил в Управление пояснения (см. л.д. 56) в которых изложил свои доводы относительно выявленных нарушений.

Совершенное арбитражным управляющим Беляевым А.А. административное правонарушение нельзя признать малозначительным.

Статьей 2.9 КоАП РФ предусмотрено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пунктах 18 и 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъясняется, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения в

качестве малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Административное правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, относится к правонарушениям с формальным составом, поэтому наличие или отсутствие последствий правонарушения не является определяющим критерием при оценке общественной опасности деяния.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 21.04.2005 № 122-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ионова Николая Владимировича на нарушение его конституционных прав частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указал, что положения части 3 статьи 14.13 КоАП РФ, предусматривающие ответственность за правонарушения в области предпринимательской деятельности, направлены на обеспечение установленного порядка осуществления банкротства, являющегося необходимым условием оздоровления экономики, а также защиты прав и законных интересов собственников организаций, должников и кредиторов.

В рассматриваемом случае угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении конкурсного управляющего к исполнению своих публично-правовых обязанностей в сфере соблюдения правил, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве).

В порядке части 2 статьи 4.1 и пункта 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ суд учитывает в качестве обстоятельств, отягчающих административную ответственность арбитражным управляющим, то, что Беляев А.А. ранее привлекался к административной ответственности за совершение однородного правонарушения решениями Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 16.07.2012 по делу № А79-7259/2012 в виде административного штрафа в размере 3 200 руб. и от 18.07.2012 по делу № А79-7401/2012 в виде административного штрафа в размере 2 500 руб.

На основании изложенного, с учетом всех обстоятельств дела, характера и степени общественной опасности совершенного арбитражным управляющим административного правонарушения, суд считает необходимым привлечь Беляева А.А. к административной ответственности и назначить ему административное наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Суд признает, что административное наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев отвечает задачам законодательства об административных правонарушениях, установленным статьей 1.2 КоАП РФ, и является обоснованной мерой административной ответственности за совершенные арбитражным управляющим нарушения законодательства о несостоятельности (банкротстве).

Вопрос о распределении судебных расходов арбитражным судом не рассматривается, так как по заявлениям о привлечении к административной

ответственности, рассматриваемым арбитражным судом, государственная пошлина не уплачивается.

Руководствуясь частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, статьями 202-206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

р е ш и л:

заявление Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Чувашской Республике удовлетворить.

Признать арбитражного управляющего Беляева Александра Александровича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Назначить арбитражному управляющему Беляеву Александру Александровичу, 27.02.1979 года рождения, уроженцу г. Чебоксары Чувашской АССР, зарегистрированному в г. Чебоксары, ул. Пирогова, дом 8, кв. 88, административное наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии в течение десяти дней с момента его принятия.

Председательствующий судья

А.Т. Михайлов