



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО  
ОКРУГА**

ул. Якубовича, д. 4, Санкт-Петербург, 190000

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

21 августа 2008 года

Дело № А44-2604/2007

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Сосниной О.Г., судей Кирейковой Г.Г. и Кустова А.А., рассмотрев 20.08.2008 в открытом судебном заседании кассационную жалобу товарищества собственников жилья «ВОЛНА» на решение Арбитражного суда Новгородской области от 20.06.2008 по делу № А44-2604/2007 (судьи Киселева М.С., Анисимова З.С., Максимова Л.А.),

у с т а н о в и л:

Товарищество собственников жилья «ВОЛНА» (далее - Товарищество) обратилось в Арбитражный суд Новгородской области с заявлением (с учетом уточнения предмета требования) о признании недействующими пунктов 2.1, 2.3, 3.8, 3.10, пункта 4 примечаний к таблице «Тарифы на коммунальные услуги в жилищном фонде независимо от форм собственности, предоставляемые населению Великого Новгорода» (далее – Таблица), являющейся приложением к постановлению администрации Великого Новгорода (далее - Администрация) от 21.12.2006 № 365 «О тарифах на коммунальные услуги в жилищном фонде независимо от форм собственности, предоставляемые населению Великого Новгорода» (далее – Постановление № 365), в части включения биологической очистки стоков в число коммунальных услуг, подлежащих оплате по тарифам, утвержденным указанным Постановлением.

Определением от 05.12.2007 производство по делу прекращено на основании пункта 1 части первой статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.04.2008 определение от 05.12.2007 отменено, дело передано на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением от 20.06.2008 в удовлетворении заявления Товарищества отказано. Постановление № 365 в оспариваемой части признано не нарушающим права и законные интересы Товарищества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В кассационной жалобе Товарищество, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права, а также на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам, просит отменить решение и принять новый судебный акт об удовлетворении заявления.

Заявитель полагает, что Постановление № 365 в оспариваемой части не соответствует требованиям статей 153, 154 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ) и нарушает предусмотренные статьей 34 Конституции

Российской Федерации и статьями 421, 432, 433 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) права Товарищества.

Заявитель указывает, что осуществляет хозяйственную деятельность, расценивая в качестве таковой свою деятельность по управлению и обеспечению эксплуатации многоквартирного жилого дома по адресу: город Великий Новгород, ул. Чудовская, д. 2а (далее - Объект).

Податель жалобы считает, что Постановление № 365 в оспариваемой части нарушает права и законные интересы Товарищества в сфере его экономической деятельности, вынуждая его заключить с открытым акционерным обществом «Акрон» (далее - Общество) договор на ненужные заявителю услуги по биологической очистке стоков, не отнесенные Жилищным кодексом Российской Федерации к числу коммунальных услуг. В настоящее время Общество обратилось в Арбитражный суд Новгородской области с исками к Товариществу о взыскании неосновательного обогащения в связи с неоплатой услуг по биологической очистке стоков (дела № А44-1402/2007, А44-515/2008). Удовлетворение указанных исков, заявленных на основании Постановления № 365, приведет, по мнению подателя жалобы, к необоснованной потере Товариществом значительных денежных сумм.

Стороны надлежащим образом извещены о времени и месте слушания дела, однако в судебное заседание своих представителей не направили, в связи с чем жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в кассационном порядке.

Статьей 5 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» к полномочиям органов местного самоуправления отнесены в том числе расчет цен (тарифов) для потребителей; установление тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса и надбавок к тарифам на товары и услуги организаций коммунального комплекса в соответствии с предельным индексом, установленным органом регулирования субъекта Российской Федерации для соответствующего муниципального образования.

Решением Думы Великого Новгорода от 21.12.2006 № 423 «О реализации положений Федерального закона от 30 декабря 2004 года № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» вышеуказанные полномочия отнесены к компетенции Администрации.

Постановлением № 365 утверждены и введены в действие с 01.01.2007 тарифы на коммунальные услуги в жилищном фонде независимо от форм собственности, предоставляемые населению Великого Новгорода. Перечень тарифов на различные виды коммунальных услуг населению изложен в Таблице, прилагаемой к указанному Постановлению.

Пунктами 2.1, 2.3, 3.8, 3.10, а также пунктом 4 примечаний к Таблице в число коммунальных услуг, подлежащих оплате по утвержденным данным Постановлением тарифам, включена биологическая очистка стоков.

Постановление № 365 опубликовано в спецвыпуске городской газеты «Официальный Новгород» от 28.12.2006 № 31 (31).

Товарищество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением (с учетом уточнения предмета и оснований требования), полагая, что указанные положения Постановления № 365 не соответствуют нормам статей 153, 154 ЖК РФ и ущемляют права и законные интересы заявителя, обязывая его оплачивать не предусмотренную законом коммунальную услугу и понуждая к заключению договора Обществом, что является нарушением статьи 34 Конституции Российской Федерации.

Возражая против удовлетворения заявления, Администрация ссылается на его необоснованность по праву и на отсутствие в деле доказательств того, что оспариваемыми положениями Постановления № 365 затронуты права Товарищества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также указывает, что постановлением Администрации от 19.12.2007 № 237 Постановление № 365 признано утратившим силу с 01.01.2008.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении настоящего заявления, посчитав, что оспариваемые положения Постановления № 365, являющегося нормативным правовым актом, не нарушают права и законные интересы Товарищества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. При этом суд счел несостоятельным довод заявителя о том, что заключение договоров на отпуск питьевой воды и на пользование тепловой энергией в горячей воде в целях обеспечения жителей Объекта коммунальными услугами является экономической деятельностью Товарищества, указав, что при заключении таких договоров заявитель выступает в имущественном обороте не в своих интересах, а в интересах членов Товарищества.

Проверив материалы дела и обсудив доводы жалобы, кассационная инстанция установила следующее.

Согласно статье 13 ГК РФ в случаях, предусмотренных законом, нормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, могут быть признаны судом недействительными.

В соответствии с частью первой статьи 192 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как видно из материалов дела, Постановлением № 365 установлены тарифы на коммунальные услуги в жилищном фонде независимо от форм собственности, предоставляемые населению Великого Новгорода, без указания конкретных потребителей, рассчитанные на неоднократное применение и действующие независимо от того, возникли или прекратились конкретные правоотношения по предоставлению соответствующих услуг.

Таким образом, оспариваемое Постановление № 365 является нормативным правовым актом, принятым органом местного самоуправления.

С учетом положений статьи 29, части третьей статьи 191 АПК РФ, статьи 52 Федерального закона от 28.08.1995 № 154-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», статьи 78 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», вступающего в силу с 01.01.2009, за исключением положений, для которых установлен иной срок и порядок вступления в силу, настоящее дело правомерно принято судом к производству по правилам, установленным главой 23 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно рекомендациям, изложенным в пункте 6 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004

№ 80 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании нормативных правовых актов», если до вынесения арбитражным судом решения по заявлению об оспаривании нормативного правового акта этот акт в установленном порядке отменен или действие его прекратилось, дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, так как предмет спора в данном случае перестал существовать. Поэтому производство по делу об оспаривании такого акта подлежит прекращению.

Пунктом 3.4 определения Конституционного Суда Российской Федерации от 12.07.2006 № 182-О разъяснено, что суд не может прекратить производство по делу об оспаривании нормативного правового акта в случае, когда данный акт признан утратившим силу, если в процессе будет установлено нарушение оспариваемым актом прав и свобод заявителя, гарантированных Конституцией Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами.

В порядке положений части пятой статьи 195 АПК РФ в арбитражном суде оспариваются нормативные правовые акты, вступившие в законную силу и действующие на момент рассмотрения дела в суде.

При новом рассмотрении дела судом первой инстанции установлено, что постановлением Администрации от 19.12.2007 № 237 Постановление № 365 признано утратившим силу с 01.01.2008.

Таким образом, в случае, когда на момент рассмотрения арбитражным судом заявления об оспаривании нормативного правового акта, не затрагивающего права и свободы заявителя, данный акт признан утратившим силу, производство по делу подлежит прекращению применительно к пункту 1 части первой статьи 150 АПК РФ, а основания для отказа в удовлетворении заявления отсутствуют.

Вместе с тем суд кассационной инстанции не может согласиться с выводом суда первой инстанции об отсутствии в данном случае нарушения прав и законных интересов Товарищества в сфере экономической деятельности, незаконного возложения на Товарищество каких-либо обязанностей или создания иных препятствий для осуществления экономической деятельности и считает указанный вывод не соответствующим материалам дела, требованиям закона.

В силу пункта 3 части первой статьи 193 АПК РФ в заявлении о признании нормативного правового акта недействующим должны быть указаны права и законные интересы, которые, по мнению заявителя, нарушаются этим оспариваемым актом или его отдельными положениями.

Полагая, что Постановление № 365 в оспариваемой части не соответствует требованиям статей 153, 154 ЖК РФ и нарушает предусмотренные статьей 34 Конституции Российской Федерации права Товарищества, заявитель указывает, что является юридическим лицом, ведет собственную экономическую деятельность, заключает от своего имени договоры энергоснабжения с энергоснабжающими организациями и в соответствии с уставом (пункты 1.7, 1.9) от своего имени приобретает имущественные и личные неимущественные права и обязанности и вправе заниматься экономическими видами деятельности.

Товарищество считает, что Постановление № 365 в оспариваемой части нарушает его права и законные интересы в сфере экономической деятельности, вынуждая заключить с Обществом договор на ненужные заявителю услуги по биологической очистке стоков, не отнесенные Жилищным кодексом Российской Федерации к числу коммунальных услуг. В настоящее время Общество обратилось в Арбитражный суд Новгородской области с исками к Товариществу о взыскании неосновательного обогащения в связи с неоплатой услуг по биологической очистке стоков (дела № А44-1402/2007, А44-515/2008).

Удовлетворение указанных исков, заявленных на основании Постановления № 365, приведет, по мнению подателя жалобы, к необоснованной потере Товариществом значительных денежных сумм.

Из материалов дела следует и лицами, участвующими в деле, не оспаривается, что управление Объектом возложено на Товарищество.

Согласно пунктам 1, 5, 6 статьи 135 ЖК РФ товариществом собственников жилья признается некоммерческая организация, объединение собственников помещений в многоквартирном доме для совместного управления комплексом недвижимого имущества в многоквартирном доме, обеспечения эксплуатации этого комплекса, владения, пользования и в установленных законодательством пределах распоряжения общим имуществом в многоквартирном доме. Товарищество собственников жилья является юридическим лицом с момента его государственной регистрации. Товарищество собственников жилья имеет печать со своим наименованием, расчетный и иные счета в банке, другие реквизиты. Товарищество собственников жилья отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом. Товарищество собственников жилья не отвечает по обязательствам членов товарищества. Члены товарищества собственников жилья не отвечают по обязательствам товарищества.

В соответствии с пунктом 1 статьи 137 ЖК РФ товарищество собственников жилья вправе заключать в соответствии с законодательством договор управления многоквартирным домом, а также договоры о содержании и ремонте общего имущества в многоквартирном доме, договоры об оказании коммунальных услуг и прочие договоры в интересах членов товарищества; передавать по договору материальные и денежные средства лицам, выполняющим для товарищества работы и предоставляющим товариществу услуги.

В случаях, если это не нарушает права и законные интересы собственников помещений в многоквартирном доме, товарищество собственников жилья вправе заключать сделки и совершать иные отвечающие целям и задачам товарищества действия (подпункт 5 пункта 2 статьи 137 ЖК РФ).

Согласно статье 138 ЖК РФ товарищество собственников жилья обязано выполнять в порядке, предусмотренном законодательством, обязательства по договору; представлять законные интересы собственников помещений в многоквартирном доме, в том числе в отношениях с третьими лицами.

В силу пункта 1 статьи 152 ЖК РФ для достижения целей, предусмотренных уставом, товарищество собственников жилья вправе заниматься хозяйственной деятельностью.

Исходя из положений названных норм права, доводов заявителя и представленных им доказательств вывод суда первой инстанции об отсутствии в данном случае нарушения прав и законных интересов Товарищества в сфере экономической деятельности, незаконного возложения на Товарищество каких-либо обязанностей или создания иных препятствий для осуществления экономической деятельности следует признать неправильным.

Согласно части четвертой статьи 194 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельного положения, устанавливает соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу.

В силу части второй статьи 195 АПК РФ по результатам рассмотрения дела об оспаривании нормативного правового акта арбитражный суд принимает одно из решений:

- о признании оспариваемого акта или отдельных его положений соответствующими иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу;

- о признании оспариваемого нормативного правового акта или отдельных его положений не соответствующими иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующими полностью или в части.

Принятие судом каких-либо иных решений, в том числе и об отклонении заявления, названной нормой не предусмотрено.

Учитывая тот факт, что суд не проверил соответствие оспариваемых положений Постановления № 365 федеральному закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, на которые указывает заявитель, кассационная инстанция считает, что обжалуемое решение, принятое с нарушением норм процессуального права, подлежит отмене, а дело – передаче на новое рассмотрение в тот же арбитражный суд.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции следует учесть изложенное, решить поставленные выше вопросы, вынести по делу судебный акт с соблюдением норм материального и процессуального права, распределив между участвующими в деле лицами судебные расходы, в том числе связанные с подачей кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 286, 287, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда Новгородской области от 20.06.2008 по делу № А44-2604/2007 отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в тот же суд.

Председательствующий

Судьи

О.Г. Соснина

Г.Г. Кирейкова

А.А. Кустов