



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 8127/13

Москва

15 октября 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление товарищества собственников жилья «Уют-36 «Б» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Омской области от 24.05.2012 по делу № А46-12382/2012, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.12.2012 по тому же делу.

Путем использования видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Омской области (судья Долгалев Б.Г.) в заседании

участвовали представители заявителя – товарищества собственников жилья «Уют-36 «Б» – Аксаментная О.И., Варлаков В.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Першутова А.Г., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Товарищество собственников жилья «Уют-36 «Б» (далее – товарищество) обратилось в Арбитражный суд Омской области с иском об обязанности общества с ограниченной ответственностью «Домостроительный комбинат» (далее – комбинат) выполнить работы по установке ограждений пандусов и крылец входа домов № 36 «Б» и 36 «В» по улице 4-я Транспортная в городе Омске в соответствии с архитектурно-строительными чертежами № 81/5-05-АС-1 и 81/5-05-2-АС-1 в течение месяца со дня вступления решения суда в законную силу.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Омской области.

Решением Арбитражного суда Омской области от 24.05.2012 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 20.12.2012 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции, постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций товарищество просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права и нарушение норм процессуального права, и принять новый судебный акт об удовлетворении

искового требования.

В отзыве на заявление Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Омской области просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что решение от 24.05.2012, постановления от 11.09.2012 и от 20.12.2012 подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами, на основании договора о совместной деятельности от 10.03.2005 и договора инвестирования строительства многоквартирного дома от 02.10.2006 комбинат в качестве генерального подрядчика осуществлял строительство упомянутых жилых домов.

Дома введены в эксплуатацию, что подтверждается разрешениями на ввод объектов в эксплуатацию от 30.03.2007 № 55-158 и от 11.09.2007 № 55-238, выданными Департаментом строительства администрации города Омска.

Полагая, что при строительстве домов комбинат не выполнил работы по установке ограждений пандусов и крылец входа, предусмотренные архитектурно-строительными чертежами № 81/5-05-АС-1 и 81/5-05-2-АС-1, товарищество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении искового требования, суды сослались на недоказанность товариществом факта невыполнения комбинатом спорных работ, а также факта обращения к ответчику с требованием об устранении выявленных в ходе эксплуатации домов недостатков строительства и его отказа в их устранении.

Суды указали, что то обстоятельство, что ответчик никоим образом не проявляет себя в арбитражном процессе, не освобождает истца от предусмотренной частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) обязанности по

доказыванию обстоятельств, на которые он ссылается как на основание своих требований.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Кодекса судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Кодекса).

Согласно части 1 статьи 65 Кодекса каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Из положений части 3<sup>1</sup> статьи 70 Кодекса следует, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Часть 5 статьи 70 Кодекса предусматривает, что обстоятельства, признанные и удостоверенные сторонами в порядке, установленном этой статьей, в случае их принятия арбитражным судом не проверяются им в ходе дальнейшего производства по делу.

Таким образом, положения части 5 статьи 70 Кодекса распространяются на обстоятельства, которые считаются признанными стороной в порядке части 3<sup>1</sup> статьи 70 Кодекса.

Товарищество в обоснование своих требований представило доказательства, в том числе архитектурно-строительные чертежи № 81/5-05-АС-1 и 81/5-05-2-АС-1, ведомости рабочих чертежей основного комплекта АС-1, в которых предусмотрено проведение спорных видов работ, акт от 17.05.2012 о том, что с момента ввода упомянутых домов в эксплуатацию не выполнялись работы в соответствии с проектом по

установке ограждений пандусов и ограждений крылец входа, подписанный жильцами дома, фотографии с изображением частей жилых домов, а также заявило ходатайство о допросе свидетелей, в удовлетворении которого суд первой инстанции отказал.

Арбитражные суды направляли копии судебных актов с указанием места и времени рассмотрения дела по адресу комбината, указанному в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц. Однако эти документы не были вручены в связи с отсутствием адресата по данному адресу, о чем организация почтовой связи уведомляла арбитражные суды, что в соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 123 Кодекса признается надлежащим извещением.

Несмотря на это, ответчик ни в одно судебное заседание своего представителя не направил, возражений относительно предъявленного иска не заявил.

Отклоняя при таких обстоятельствах представленные истцом в обоснование иска доказательства, суд первой инстанции фактически исполнил обязанность ответчика по опровержению доказательств, представленных другой стороной, тем самым нарушив такие фундаментальные принципы арбитражного процесса, как состязательность и равноправие сторон, что могло привести к принятию неправильного решения.

Кроме того, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Омской области от 24.05.2012 по делу № А46-1110/2012 удовлетворен иск товарищества в части обязанности комбината установить ограждения на приямках домов № 36 «Б» и 36 «В» по улице 4-я Транспортная, то есть на том же самом объекте.

При этом арбитражный суд, приняв во внимание, что ответчик не оспорил обстоятельства, на которые ссылался истец, и руководствуясь положениями части 3<sup>1</sup> статьи 70 Кодекса, сделал вывод о том, что

обстоятельства, на которые истец ссылается в обоснование своих требований, считаются признанными ответчиком.

При названных условиях оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит решить вопрос о наличии у ответчика возможности в указанный истцом срок исполнить требуемое последним обязательство.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Омской области от 24.05.2012 по делу № А46-12382/2012, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.12.2012 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Омской области.

Председательствующий

В.Л. Слесарев