



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 8545/13

Москва

5 ноября 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Урае Ханты-Мансийского автономного округа – Югры о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.03.2013 по делу № А75-6424/2012 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

В заседании приняла участие представитель Управления Федеральной службы судебных приставов по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре – Сибилева М.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Першутова А.Г., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Государственное учреждение – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Урае Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее – фонд), установив отсутствие информации о счетах в банках плательщика – индивидуального предпринимателя Картиной И.О. (далее – предприниматель), в порядке, предусмотренном статьей 20 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» (далее – Закон о страховых взносах), вынесло постановление от 15.06.2012 № 02701090006937 о взыскании страховых взносов, пеней и штрафов за счет имущества плательщика страховых взносов – предпринимателя (далее – постановление фонда).

Постановление фонда с приложением справки об отсутствии информации о счетах предпринимателя направлено в Отдел судебных приставов по городу Ураю Управления Федеральной службы судебных приставов по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – отдел судебных приставов) для исполнения.

Постановлением от 27.06.2012 № 23462/12/20/86 (далее – постановление судебного пристава-исполнителя) судебный пристав-исполнитель отдела судебных приставов Садреев И.Э. отказал в возбуждении исполнительного производства на основании пункта 4 части 1 статьи 31 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) в связи с несоответствием постановления фонда

положениям пункта 5 части 1 статьи 12 Закона об исполнительном производстве.

Фонд, не согласившись с постановлением судебного пристава-исполнителя, обратился в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с заявлением о признании его недействительным.

К участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены Управление Федеральной службы судебных приставов по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – служба судебных приставов), предприниматель.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 19.09.2012 заявление фонда удовлетворено.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 25.03.2013 названные судебные акты отменил; в удовлетворении заявления фонда отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции фонд просит его отменить, ссылаясь на неправильное применение арбитражными судами норм права, решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения.

В отзыве на заявление служба судебных приставов просит оставить оспариваемое постановление без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление фонда подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных законом, судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Статьей 13 Закона об исполнительном производстве определен перечень требований, предъявляемых для всех исполнительных документов.

Согласно части 1 статьи 30 Закона об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено данным Законом.

В силу пункта 4 части 1 статьи 31 Закона об исполнительном производстве основанием для принятия решения об отказе в возбуждении исполнительного производства является несоответствие исполнительного документа требованиям статьи 13 этого Закона, а также случай, когда предъявленный документ не является исполнительным.

На основании пункта 5 части 1 статьи 12 Закона об исполнительном производстве исполнительными документами, направляемыми (предъявляемыми) судебному приставу-исполнителю, являются в том числе акты органов, осуществляющих контрольные функции, о взыскании денежных средств с приложением документов, содержащих отметки банков или иных кредитных организаций, в которых открыты расчетные и иные счета должника, о полном или частичном неисполнении требований указанных органов в связи с отсутствием на счетах должника денежных средств, достаточных для удовлетворения этих требований.

Судами установлено, что фонд при обращении в службу судебных приставов приложил к своему постановлению справку, из которой следует,

что информация о счетах плательщика (предпринимателя) в территориальном органе фонда отсутствует.

Суд кассационной инстанции, отказывая в удовлетворении заявления фонда, исходил из того, что при невозможности взыскания недоимки в порядке, предусмотренном статьей 19 Закона о страховых взносах, в случае отсутствия у плательщика страховых взносов счетов в банках постановление фонда будет иметь силу исполнительного документа только при условии, что к нему приложен документ, подтверждающий, что у органа контроля отсутствуют сведения о счетах предпринимателя в банках. При этом фонду следует принять меры для получения сведений о счетах предпринимателя в том числе от банков и налогового органа, а не ограничиваться получением выписки из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей.

Между тем судом кассационной инстанции не учтено следующее.

Согласно статье 1 Закона о страховых взносах данный Закон регулирует отношения, связанные с исчислением и уплатой (перечислением) страховых взносов, в том числе в Пенсионный фонд Российской Федерации на обязательное пенсионное страхование, а также отношения, возникающие в процессе осуществления контроля за исчислением и уплатой (перечислением) страховых взносов и привлечения к ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации о страховых взносах.

Статьей 19 Закона о страховых взносах установлен порядок взыскания недоимки по страховым взносам за счет денежных средств, находящихся на счетах плательщика страховых взносов в банках, согласно которому взыскание страховых взносов производится по решению органа контроля за уплатой страховых взносов путем направления в банк, в котором открыты счета плательщика страховых взносов, поручения на списание и перечисление в бюджеты соответствующих государственных внебюджетных фондов необходимых денежных средств.

При этом частью 14 данной статьи предусмотрено, что при недостаточности или отсутствии денежных средств на счетах плательщика страховых взносов или при отсутствии информации о счетах плательщика страховых взносов орган контроля за уплатой страховых взносов вправе взыскать страховые взносы за счет иного имущества плательщика страховых взносов в соответствии со статьей 20 указанного Закона.

На основании части 2 статьи 20 Закона о страховых взносах решение о взыскании страховых взносов за счет имущества плательщика страховых взносов принимается руководителем (заместителем руководителя) органа контроля за уплатой страховых взносов в форме соответствующего постановления, которое направляется судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном Законом об исполнительном производстве, с учетом особенностей, предусмотренных этой статьей.

Правовая конструкция приведенной нормы свидетельствует о специальном характере Закона о страховых взносах по отношению к Закону об исполнительном производстве в части особенностей порядка направления и исполнения постановления органа контроля о взыскании страховых взносов за счет имущества плательщика.

Одной из таких особенностей является придание статуса исполнительного документа решению о взыскании страховых взносов за счет имущества плательщика страховых взносов, принимаемому руководителем (заместителем руководителя) органа контроля за уплатой страховых взносов в форме соответствующего постановления, которое подлежит направлению судебному приставу-исполнителю для исполнения при наступлении одного из двух условий:

при недостаточности или отсутствии денежных средств на счетах плательщика страховых взносов;

при отсутствии у органа контроля информации о счетах плательщика страховых взносов.

В статье 12 Закона об исполнительном производстве указан перечень исполнительных документов, предъявляемых судебному приставу-исполнителю на исполнение. В частности, пунктом 5 части 1 указанной статьи предусмотрено, что исполнительными документами являются акты органов, осуществляющих контрольные функции, о взыскании денежных средств с приложением документов, содержащих отметки банков или иных кредитных организаций, в которых открыты расчетные и иные счета должника, о полном или частичном неисполнении требований указанных органов в связи с отсутствием на счетах должника денежных средств, достаточных для удовлетворения этих требований.

Таким образом, данная норма устанавливает вид исполнительного документа, подлежащего предъявлению в службу судебных приставов в том случае, когда орган, осуществляющий контрольные функции, не смог произвести принудительное взыскание задолженности со счетов должника по причине недостаточности или отсутствия денежных средств на этих счетах.

Вместе с тем Закон об исполнительном производстве, принятый и вступивший в силу ранее, чем Закон о страховых взносах, не определяет конкретный вид исполнительного документа, подлежащего направлению в службу судебных приставов в том случае, когда у органа, осуществляющего контрольные функции, отсутствует информация о счетах плательщика страховых взносов.

При этом в пункте 8 части 1 статьи 12 Закона об исполнительном производстве в качестве исполнительных документов, направляемых (предъявляемых) судебному приставу-исполнителю, признаются акты других органов в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Системный анализ пунктов 5, 8 части 1 статьи 12 Закона об исполнительном производстве, части 14 статьи 19 и части 2 статьи 20 Закона о страховых взносах (с учетом того обстоятельства, что Закон о страховых взносах является специальным по отношению к Закону

об исполнительном производстве в части особенностей порядка направления и исполнения постановления органа контроля о взыскании страховых взносов за счет имущества плательщика) позволяет квалифицировать решение о взыскании страховых взносов за счет имущества плательщика страховых взносов, вынесенное в форме соответствующего постановления на основании части 2 статьи 20 Закона о страховых взносах, в качестве исполнительного документа применительно к пункту 8 части 1 статьи 12 Закона об исполнительном производстве.

Таким образом, в случае, установленном частью 14 статьи 19 и частью 2 статьи 20 Закона о страховых взносах, когда у органа контроля отсутствует информация о счетах плательщика страховых взносов, он вправе принять решение о взыскании страховых взносов за счет имущества плательщика страховых взносов в форме соответствующего постановления и направить его судебному приставу-исполнителю для исполнения. Постановление, содержащее указание на отсутствие у органа контроля информации о счетах плательщика, является самостоятельным исполнительным документом применительно к пункту 8 части 1 статьи 12 Закона об исполнительном производстве.

Следовательно, правовых оснований для отказа в возбуждении исполнительного производства по мотиву несоответствия постановления фонда положениям пункта 5 части 1 статьи 12 Закона об исполнительном производстве у судебного пристава-исполнителя не имелось.

Кроме того, довод суда кассационной инстанции о том, что фонду при принятии решения о взыскании задолженности по страховым взносам за счет имущества страхователя следует принимать меры для получения сведений о счетах предпринимателя в том числе от банков и налогового органа, а не ограничиваться получением выписки из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, по существу перекладывает обязанность по установлению счетов предпринимателя в банках со службы судебных приставов на фонд.



При этом необходимо иметь в виду, что в соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 28 Закона о страховых взносах обязанность по предоставлению фонду сведений об открытии (закрытии) счетов в банке лежит на плательщике страховых взносов. Статьей 46.1 Закона о страховых взносах установлена ответственность плательщика страховых взносов за нарушение срока представления указанных сведений.

При таких обстоятельствах обжалуемый судебный акт нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

#### ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.03.2013 по делу № А75-6424/2012 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры отменить.

Решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 19.09.2012 и постановление Восьмого арбитражного

апелляционного суда от 06.12.2012 по тому же делу оставить без  
изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов