



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 14231/13

г. Москва

24 декабря 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Разумова И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «АРГУС-СПЕКТР» о пересмотре в порядке надзора определения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.08.2013 по делу № ВАС-7907/13.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – закрытого акционерного общества «АРГУС-СПЕКТР» – Воронова Н.В., Кривошонок В.В.;

от Федеральной антимонопольной службы – Зайцева Н.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Пановой И.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «АРГУС-СПЕКТР» (далее – общество) обратилось в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействующими Методических рекомендаций по проведению Федеральной антимонопольной службой и ее территориальными органами плановых и внеплановых выездных проверок по контролю за соблюдением требований антимонопольного законодательства, направленных письмом Федеральной антимонопольной службы от 26.12.2011 № ИА/48530, как не соответствующих статье 2, части 4 статьи 3, статьям 8, 10, 11, 15, 16, 18, частям 1 и 2 статьи 19, статье 21, пункту 2 статьи 24, статьям 34, 35, 45, части 1 статьи 46, части 2 статьи 50, части 2 статьи 54, статье 55, части 3 статьи 56, статье 80 Конституции Российской Федерации, статье 1 Протокола № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, статьям 22–25.6, 26, 36, 37, главе 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), статьям 15, 20, 21 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Закон № 294-ФЗ), пункту 9 Указа Президента Российской Федерации 23.05.1996 № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти»,

пункту 10 Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.1997 № 1009).

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.08.2013 производство по делу № ВАС-7907/13 прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Прекращая производство по делу, суд первой инстанции исходил из того, что возникший спор об оспаривании нормативного правового акта ФАС России неподведомствен арбитражному суду в силу пункта 1.1 части 1 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 07.06.2013 № 126-ФЗ «О внесении изменений в статьи 29 и 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»), определяющего, что дело об оспаривании нормативного правового акта, затрагивающего права и законные интересы общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, подведомственно арбитражному суду лишь в случае, если рассмотрение такого дела в соответствии с федеральным законом прямо отнесено к его компетенции.

Суд указал, что норма подпункта «а» пункта 6 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, предусматривающая полномочие антимонопольного органа по обращению в арбитражный суд с заявлениями о признании недействующими полностью или частично как противоречащих антимонопольному законодательству нормативных правовых актов, не может быть истолкована как специальная норма, относящая дела об оспаривании организациями и гражданами нормативных правовых актов антимонопольного органа, регламентирующих в данном случае порядок проведения выездных проверок, к компетенции арбитражных судов.

Суд также счел, что при отсутствии в Законе № 294-ФЗ специальных положений, допускающих возможность оспаривания нормативного правового акта ФАС России на предмет соответствия упомянутому Закону, дело также неподведомственно арбитражному суду.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определения от 28.08.2013 общество просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, в том числе норм Закона о защите конкуренции, и передать дело для рассмотрения по существу в арбитражный суд.

В отзыве на заявление ФАС России оставляет решение вопроса об определении подведомственности на усмотрение суда.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Пунктом 1.1 части 1 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в указанной редакции установлено, что арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, в том числе об оспаривании нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, если рассмотрение таких дел в соответствии с федеральным законом отнесено к компетенции арбитражного суда.

Согласно пункту 2.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 58 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении

арбитражными судами дел об оспаривании нормативных правовых актов», опубликованного на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 27.08.2013 (далее – постановление № 58), заявление о признании нормативного правового акта недействующим может быть подано в арбитражный суд, если федеральным законом прямо предусмотрено обжалование нормативного правового акта в арбитражный суд, а также если в федеральном законе содержится указание на рассмотрение в арбитражном суде споров в определенной сфере правового регулирования, так как это означает в том числе и возможность обжалования в арбитражный суд нормативных правовых актов в этой сфере.

Подпунктом «а» пункта 6 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции предусмотрено полномочие антимонопольного органа по обращению в арбитражный суд с заявлениями о признании недействующими полностью или частично противоречащих антимонопольному законодательству, в том числе создающих необоснованные препятствия для осуществления предпринимательской деятельности, нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации.

Суд первой инстанции, ограничительно истолковав упомянутую норму, исходил из невозможности оспаривания в порядке главы 23 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации нормативных правовых актов антимонопольного органа лицами, чьи права и законные интересы в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности затрагиваются такими актами.

В соответствии с пунктом 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» (далее – постановление № 30) при применении статьи 29, части 3 статьи 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и подпункта «а» пункта 6 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции в их взаимосвязи следует учитывать, что данные нормы не могут быть истолкованы как исключающие право иных лиц, кроме антимонопольных органов, обращаться в арбитражный суд с требованиями об оспаривании нормативных правовых актов, полностью или частично противоречащих антимонопольному законодательству.

Названными положениями не исключается возможность оспаривания в порядке главы 23 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации нормативных правовых актов самого антимонопольного органа. Обратное умаляло бы принципы юридического равенства, равноправия и состязательности сторон, закрепленные в статьях 8 и 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и создавало бы необоснованные преимущества антимонопольному органу в доступности правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, что не соответствует пункту 2 статьи 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исходя из приведенных положений арбитражного процессуального законодательства дела об оспаривании нормативных правовых актов антимонопольных органов на момент рассмотрения дела судом первой инстанции относились к подведомственности арбитражных судов.

Таким образом, судом первой инстанции принято ошибочное определение о прекращении производства по делу, вынесенное вопреки разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Федерации, содержащимся в постановлениях № 30 и № 58, что противоречит части 2 статьи 13 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации».

Согласно части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. Избранный судом первой инстанции подход данному конституционному принципу не соответствует.

Следует также отметить, что порядок проведения антимонопольным органом проверок предусмотрен главой 6 Закона о защите конкуренции. При этом в силу статьи 1 Закона № 294-ФЗ его положения не применяются при производстве по делам о нарушении антимонопольного законодательства.

Кроме того, при рассмотрении дела в суде первой инстанции общество ссылалось на положения статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом толкования, приведенного в постановлении № 30. В свою очередь, со стороны ФАС России не поступало возражений относительно подведомственности настоящего спора по правилам статей 9 и 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При названных обстоятельствах согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обжалуемый судебный акт подлежит отмене как нарушающий единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Дело подлежит направлению в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.08.2013 по делу № ВАС-7907/13 по заявлению закрытого акционерного общества «АРГУС-СПЕКТР» о признании недействующими Методических рекомендаций по проведению Федеральной антимонопольной службой и ее территориальными органами плановых и внеплановых выездных проверок по контролю за соблюдением требований антимонопольного законодательства отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Председательствующий

А.А. Иванов