



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 4903/10

Москва

29 сентября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в
составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К.,
Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П.,
Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В.,
Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью
«ЮниМилк» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда
города Москвы от 27.07.2009 по делу № А40-51817/09-33-302,
постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2009
и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа
от 01.03.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «ЮниМилк» – Заграевский С.С., Кольбов А.А., Симонов В.В., Турлаев Д.С.;

от Инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по городу Москве – Князева О.В., Овчар О.В., Сахарова М.С., Шаронин В.Ю., Шишов Д.А., Шмытов А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Першутова А.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Инспекцией Федеральной налоговой службы № 3 по городу Москве (далее – инспекция) проведена выездная налоговая проверка общества с ограниченной ответственностью «ЮниМилк» (далее – общество) по вопросам правильности исчисления и уплаты налогов за период с 01.01.2005 по 31.12.2006, по результатам которой составлен акт от 17.11.2008 № 14с/326-370-398-2-72-203в-216-217п-280в-122-155 (далее – акт от 17.11.2008), и с учетом представленных обществом возражений от 30.12.2008 № 0240-301 принято решение от 31.12.2008 № 14-19/166 (далее – решение инспекции) о привлечении общества к налоговой ответственности.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по городу Москве от 27.03.2009 № 21-19/028339 решение инспекции частично отменено.

Не согласившись с решением инспекции, общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании его недействительным в части привлечения к налоговой ответственности, предусмотренной пунктами 1 и 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) в общей сумме 543 531 рубль; начисления 366 607 рублей пеней; уменьшения завышенного убытка в сумме 45 915 487 рублей; уменьшения принятого к возмещению налога на добавленную стоимость в сумме 3 159 086 рублей; предложения уплатить

недоимку по налогу на добавленную стоимость в сумме 1 457 359 рублей и по единому социальному налогу в сумме 1 357 729 рублей; внесения необходимых исправлений в документы бухгалтерского и налогового учета.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.07.2009 требования общества удовлетворены частично. Решение инспекции признано недействительным в части привлечения к ответственности по пункту 1 статьи 122 Кодекса в виде штрафа в сумме 439 рублей, в части уменьшения завышенного убытка на сумму 19 750 000 рублей, доначисления и предложения уплатить единый социальный налог в сумме 1 357 729 рублей, соответствующих пеней и налоговых санкций по пункту 3 статьи 122 Кодекса в сумме 543 092 рублей по взаимоотношениям с закрытым акционерным обществом «БКФ Орбита», в части уменьшения убытка за 2005 – 2006 годы, доначисления и предложения уплатить налог на добавленную стоимость и пени, уменьшения принятого к возмещению налога на добавленную стоимость в связи с непринятием расходов и налоговых вычетов по взаимоотношениям с поставщиками – обществами с ограниченной ответственностью «Онтара», «Форватер», «Е-95», «КраскомСервис», «Профэкспертиза», «Гермес Инвест», «Мир Молока», внесения необходимых исправлений в документы бухгалтерского и налогового учета в соответствующей части. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 01.03.2010 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил в силе.

При этом суды не усмотрели нарушений положений статьи 101 Кодекса в подписании решения о привлечении общества к ответственности

лицом, не принимавшим участия в рассмотрении материалов налоговой проверки и возражений налогоплательщика на акт такой проверки.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, общество просит названные судебные акты отменить в части отказа в удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на неправильное применение норм материального и процессуального права и нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 101 Кодекса акт налоговой проверки и другие материалы налоговой проверки, в ходе которой были выявлены нарушения законодательства о налогах и сборах, а также представленные проверяемым лицом (его представителем) письменные возражения по указанному акту должны быть рассмотрены руководителем (заместителем руководителя) налогового органа, проводившего налоговую проверку, и решение по ним должно быть принято в течение 10 дней со дня истечения срока, указанного в пункте 6 статьи 100 Кодекса. Данный срок может быть продлен, но не более чем на один месяц.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 этой же статьи перед рассмотрением материалов налоговой проверки по существу руководитель (заместитель руководителя) налогового органа должен объявить, кто рассматривает дело и материалы какой налоговой проверки подлежат рассмотрению.

В пункте 5 данной статьи предусмотрено, что в ходе рассмотрения материалов налоговой проверки руководитель (заместитель руководителя) налогового органа:

1) устанавливает, совершало ли лицо, в отношении которого был составлен акт налоговой проверки, нарушение законодательства о налогах и сборах;

2) устанавливает, образуют ли выявленные нарушения состав налогового правонарушения;

3) устанавливает, имеются ли основания для привлечения лица к ответственности за совершение налогового правонарушения;

4) выявляет обстоятельства, исключающие вину лица в совершении налогового правонарушения, либо обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность за совершение налогового правонарушения.

Согласно пункту 14 статьи 101 Кодекса несоблюдение должностными лицами налоговых органов требований, установленных Кодексом, может являться основанием для отмены решения налогового органа вышестоящим налоговым органом или судом.

Нарушение существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки является основанием для отмены вышестоящим налоговым органом или судом решения налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. К таким существенным условиям относится обеспечение возможности лица, в отношении которого проводилась проверка, участвовать в процессе рассмотрения материалов налоговой проверки лично и (или) через своего представителя и обеспечение возможности налогоплательщика представить объяснения.

Основаниями для отмены указанного решения налогового органа вышестоящим налоговым органом или судом могут являться иные нарушения процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки, если такие нарушения привели или могли привести к принятию руководителем (заместителем руководителя) налогового органа неправомерного решения.

Исходя из системного толкования положений статьи 101 Кодекса материалы налоговой проверки и возражения налогоплательщика на акт налоговой проверки должны быть рассмотрены руководителем (заместителем руководителя) налогового органа путем непосредственного исследования всех имеющихся доказательств при условии обеспечения возможности лица, в отношении которого проводилась проверка, участвовать в процессе рассмотрения материалов налоговой проверки с последующим принятием решения по результатам рассмотрения материалов проверки тем же должностным лицом налогового органа.

Акт от 17.11.2008, возражения на него и другие материалы налоговой проверки, по результатам которой вынесено решение инспекции, согласно протоколу от 31.12.2008 № 108/08 были рассмотрены заместителем начальника инспекции Сахаровой М.С., которая никакого решения по результатам рассмотрения материалов проверки не принимала.

Решение инспекции вынесено также 31.12.2008, но иным должностным лицом – начальником инспекции Князевой О.В., не принимавшей участия в рассмотрении материалов проверки, что подтверждается названным протоколом. При этом в решении инспекции указано, что Князева О.В. рассматривала акт проверки в присутствии представителей общества, что противоречит материалам дела.

Руководитель налогового органа при рассмотрении материалов налоговой проверки и принятии решения не обеспечил лицу, в отношении которого проводилась проверка, возможности участвовать в процессе рассмотрения материалов налоговой проверки.

То обстоятельство, что при рассмотрении материалов проверки заместителем начальника инспекции Сахаровой М.С. принимали участие представители общества, правового значения не имеет, поскольку по результатам данного рассмотрения никакого решения принято не было, а при рассмотрении материалов проверки начальником инспекции, по

результатам которого было принято решение, участие представителей общества обеспечено не было.

Таким образом, в настоящем деле имеет место нарушение существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки, которое привело к нарушению прав общества, в том числе оно было лишено возможности дать пояснения относительно выводов проверяющих и материалов налоговой проверки непосредственно лицу, которое вынесло решение.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 27.07.2009 по делу № А40-51817/09-33-302, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 01.03.2010 по тому же делу отменить.

Решение Инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по городу Москве от 31.12.2008 № 14-19/166 признать недействительным в части

привлечения к налоговой ответственности, предусмотренной пунктами 1 и 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, в общей сумме 543 531 рубль; начисления пеней в сумме 366 607 рублей; уменьшения завышенного убытка в сумме 45 915 487 рублей; уменьшения принятого к возмещению налога на добавленную стоимость в сумме 3 159 086 рублей; предложения уплатить недоимку по налогу на добавленную стоимость в сумме 1 457 359 рублей и по единому социальному налогу в сумме 1 357 729 рублей; внесения необходимых исправлений в документы бухгалтерского и налогового учета.

Председательствующий

А.А. Иванов