



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 17219/10

Москва

21 июня 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Поповой Г.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Атон» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.09.2010 по делу № А46-22627/2009 Арбитражного суда Омской области.

В заседании принял участие представитель судебных приставов-исполнителей отдела судебных приставов по Кировскому административному округу города Омска Досмагулова Б.Н., Тарасова В.В. и судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по

Центральному административному округу № 1 города Омска  
Лаврентьевой Т.В. – Жуков А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Горячевой Ю.Ю., а также объяснения представителя участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Атон» (далее – общество «Атон») обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением о признании незаконным бездействия Управления Федеральной регистрационной службы по Омской области (в настоящее время – Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии по Омской области; далее – регистрационная служба), выразившегося в непогашении в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее – ЕГРП) записей об аресте недвижимого имущества, принадлежащего обществу с ограниченной ответственностью «Зевс» (далее – общество «Зевс»), а также об обязанности регистрационной службы в порядке мер по восстановлению нарушенных прав в месячный срок погасить указанные записи и произвести государственную регистрацию перехода права собственности на это имущество к обществу «Атон».

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены судебные приставы-исполнители Управления Федеральной службы судебных приставов по Омской области: отдела судебных приставов по Кировскому административному округу города Омска – Досмагулов Б.Н., Тарасов В.В.; по Центральному административному округу № 1 города Омска – Лаврентьева Т.В. (далее – судебные приставы-исполнители).

Решением Арбитражного суда Омской области от 01.03.2010 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 10.09.2010 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, в удовлетворении требований отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции общество «Атон» просит его отменить, ссылаясь на неправильное толкование и применение норм материального права, нарушающее единообразие практики арбитражных судов.

Общество «Атон» указывает, что правила статьи 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), предусматривающие снятие ранее наложенных арестов и иных ограничений распоряжения имуществом должника с даты признания его банкротом и открытия конкурсного производства, распространяются и на аресты, наложенные по основаниям статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

В отзыве на заявление регистрационная служба просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующих в деле лиц, Президиум считает, что постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждено материалами дела, общество «Атон» 03.08.2009 выиграло торги, проведенные конкурсным управляющим обществом «Зевс», признанным банкротом решением от 03.07.2007 по делу № А46-4776/2007 Арбитражного суда Омской области.

По результатам торгов конкурсный управляющий и общество «Атон» 07.08.2009 заключили договор купли-продажи принадлежавших

обществу «Зевс» 10 объектов недвижимого имущества, которые 14.08.2009 были переданы покупателю – обществу «Атон» – по акту приема-передачи.

Общество «Атон» совместно с конкурсным управляющим обществом «Зевс» обратились в регистрационную службу с заявлением от 24.09.2009 о регистрации перехода права собственности на указанные объекты недвижимости.

Уведомлениями от 16.10.2009 № 01/213/2009-534, № 01/213/2009-900, № 01/213/2009-605,609,660,708 и от 19.10.2009 № 01/213/2009-394, № 01/213/2009-445, № 01/213/2009-578, № 01/213/2009-592 регистрационная служба сообщила о приостановлении государственной регистрации права собственности в соответствии с пунктом 4 статьи 19 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» по инициативе государственного регистратора до снятия:

ареста, запрета на регистрацию перехода права собственности, наложенного постановлением о возбуждении исполнительного производства от 05.05.2006 № 10887-222 У/06 (судебный пристав-исполнитель Тарасов В.В.);

ареста, наложенного постановлением Куйбышевского районного суда города Омска о наложении ареста на имущество от 06.10.2006 (судья Катанаев Г.И.);

ареста, наложенного постановлением о возбуждении исполнительного производства от 29.05.2007 № 28178/456/У/07 (судебный пристав-исполнитель Досмагулов Б.Н.);

запрета на регистрацию сделки по отчуждению имущества по результатам торгов, состоявшихся 15.12.2008, наложенного определением об обеспечении иска от 22.01.2009 по делу № А46-600/2009 Арбитражного суда Омской области (судья Мартыненко Ю.В.);

запрета, наложенного постановлением о возбуждении исполнительного производства от 17.02.2009 (судебный пристав-исполнитель Лаврентьева Т.В.);

запрета, наложенного постановлением Нижнеомского районного суда Омской области от 22.09.2009 (судья Китриш Н.М.).

Определением Арбитражного суда Омской области от 03.11.2009 по делу № А46-4776/2007 конкурсное производство в отношении общества «Зевс» завершено; 03.12.2009 запись о его ликвидации внесена Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 12 по Омской области в Единый государственный реестр юридических лиц.

Изложенные обстоятельства послужили причиной для обращения общества «Атон» в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным бездействия регистрационной службы по снятию арестов и запретов на распоряжение имуществом общества «Зевс», обязанности ее погасить записи об этих ограничениях и произвести регистрацию перехода права собственности.

Удовлетворяя заявление общества «Атон», суд первой инстанции руководствовался законодательством о банкротстве.

Суд указал, что в силу статьи 126 Закона о банкротстве с момента принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и открытия конкурсного производства снимаются все ранее наложенные аресты на имущество должника, а наложение новых арестов не допускается.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае возбуждения дела о банкротстве» (далее – постановление Пленума № 59), записи в ЕГРП об арестах и иных ограничениях распоряжения имуществом должника подлежат погашению с момента, после которого

они признаются снятыми в соответствии с Законом о банкротстве. Любое заинтересованное лицо вправе обжаловать выразившееся в непогашении указанной записи бездействие органа, осуществляющего государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

При обращении в регистрационную службу общество «Атон» и конкурсный управляющий обществом «Зевс» представили определение от 11.08.2009 по делу № А46-4776/2007 Арбитражного суда Омской области о продлении конкурсного производства, в мотивировочной части которого было указано на признание общества «Зевс» банкротом решением от 03.07.2007 по тому же делу.

При таких обстоятельствах суд признал, что после получения этого судебного акта у регистрационной службы отсутствовали основания для непогашения записей об ограничениях распоряжения имуществом общества «Зевс» и приостановления регистрации перехода права собственности на его имущество к обществу «Атон».

Оставляя решение суда первой инстанции без изменения, суд апелляционной инстанции скорректировал и дополнил его правовую аргументацию.

Он также исходил из того, что на основании статьи 126 Закона о банкротстве все ранее наложенные аресты и ограничения распоряжения имуществом должника снимаются с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и открытия в отношении него конкурсного производства.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции учел, что согласно пункту 14 постановления Пленума № 59 эта норма распространяется на аресты, налагаемые в исполнительном производстве, и аресты как обеспечительные меры, принимаемые в судебных процессах за рамками дела о банкротстве. Она не исключает возможности наложения арестов и ограничений в связи с требованиями по спорам, касающимся защиты владения или принадлежности имущества, по ряду требований, связанных

с нарушением исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, по требованиям об изъятии и конфискации орудий и предметов административного правонарушения и т.п. Для наложения арестов в отношении таких требований судебный пристав-исполнитель обращается в суд, рассматривающий дело о банкротстве, с соответствующим ходатайством, которое подлежит рассмотрению по установленным правилам.

Учитывая, что дело о банкротстве завершено, суд апелляционной инстанции проверил основания и соблюдение упомянутого порядка наложения арестов и ограничений распоряжения имуществом должника после вынесения решения арбитражного суда о признании этого должника банкротом и установил, что в рамках дела о банкротстве аресты и ограничения на имущество общества «Зевс» не налагались. Запрет, наложенный в целях обеспечения иска определением от 22.01.2009 по делу № А46-600/2009 Арбитражного суда Омской области, был снят этим же судом решением от 26.05.2009. Постановление от 22.09.2009 судьи Нижнеомского районного суда Омской области Китриш Н.М. не может рассматриваться как наложение запрета распоряжения имуществом должника. Названным постановлением удовлетворено ходатайство подсудимого о направлении этого постановления в регистрационную службу для сведения и принятия мер по недопущению регистрации имущества общества «Зевс» со ссылкой на наложение ареста постановлением судьи Куйбышевского районного суда города Омска от 06.10.2006.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришел к выводу о законности и обоснованности решения суда первой инстанции.

Отменяя решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, суд кассационной инстанции учел правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в пункте 2.2 постановления от 29.06.2004 № 13-П, и пришел к выводу, что

отменить являющиеся мерой процессуального принуждения аресты, наложенные в рамках уголовного судопроизводства на основании статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), может только лицо или орган, в производстве которого находится уголовное дело.

Поскольку в данном случае арест и запрет, наложенные в рамках производства по уголовным делам соответственно постановлением судьи Куйбышевского районного суда города Омска от 06.10.2006 Катанаева Г.И. и постановлением от 22.09.2009 судьи Нижнеомского районного суда Омской области Китриш Н.М., в таком порядке не были сняты, то оснований для удовлетворения требований общества «Атон» не имеется.

Правовая позиция суда кассационной инстанции заключается в том, что положения статьи 126 Закона о банкротстве не распространяются на аресты имущества должника в рамках уголовного судопроизводства независимо от того, наложены они до или после признания его несостоятельным (банкротом).

Впоследствии по вопросу соотношения норм уголовного процесса об арестах имущества и соответствующих положений законодательства о банкротстве принято постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 31.01.2011 № 1-П.

Согласно этому постановлению положения части 1 статьи 115 УПК РФ, предусматривающие в целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска наложение ареста на имущество лиц, несущих по закону материальную ответственность за действия подозреваемого или обвиняемого, признаны не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования означают, что арест может быть наложен на имущество лишь того лица, которое по закону

несет за действия подозреваемого или обвиняемого материальную ответственность, вытекающую из причинения вреда.

Часть 3 статьи 115 УПК РФ во взаимосвязи с абзацем девятым пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве признаны не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования не предполагают наложения ареста на имущество должника, в отношении которого введена процедура конкурсного производства, либо сохранение после введения данной процедуры ранее наложенного в рамках уголовного судопроизводства ареста на имущество для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска в отношении отдельных лиц, являющихся конкурсными кредиторами.

Как следует из материалов рассматриваемого дела, постановление судьи Куйбышевского районного суда города Омска Катанаева Г.И. от 06.10.2006 принято о наложении ареста на имущество общества с ограниченной ответственностью «Призма» (переименовано в общество «Зевс») для обеспечения имущественных взысканий или возможной конфискации полученного в результате преступных действий и нажитого преступным путем в рамках уголовного дела № 812722/602570, возбужденного по фактам хищений денежных средств АК Западно-Сибирского банка Сбербанка России.

В качестве обвиняемого по упомянутому уголовному делу указан директор общества «Призма» Козадаев А.А., действовавший по предварительному сговору с Сариевым А.К. и управляющей одного из отделений Сбербанка России Новиковой Т.М.

Перечисленное в этом постановлении имущество совпадает с перечнем имущества по настоящему делу.

Постановление судьи Нижнеомского районного суда Омской области Китриш Н.М. от 22.09.2009 принято по уголовному делу № 1-1/2009, находящемуся в производстве указанного суда по обвинению

Сариева А.К., Козадаева А.А., Новиковой Т.М. и Ракипова В.С. в преступлениях, предусмотренных статьями 159 части 4, 173 и 174-1 части 4 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно постановлению от 22.09.2009 в судебном заседании было рассмотрено ходатайство Сариева А.К., поддержанное иными подсудимыми и их защитниками, о направлении судом в регистрационную службу постановления о запрете регистрировать какие-либо сделки с имуществом общества «Зевс» как незаконно проданного Сбербанком России в нарушение ареста, наложенного постановлением от 06.10.2006 в рамках уголовного дела № 812722/602570.

Признав продажу имущества незаконной, суд удовлетворил ходатайство с направлением копии постановления в регистрационную службу для принятия мер по недопущению регистрации имущества общества «Призма» (впоследствии – общество «Зевс»), в отношении которого был наложен данный арест.

В материалах настоящего дела имеется ответ судьи Китриш Н.М. от 10.11.2009 № 2960 на запрос регистрационной службы, где сообщается, что постановление от 22.09.2009 о запрете регистрационных действий вынесено в связи с продажей арестованного имущества; постановления от 06.10.2006 и от 22.09.2009 не отменены, судьба имущества будет решена при постановлении приговора по уголовному делу в отношении Сариева А.К. и других.

Из совокупности документов, имеющихся в деле, также усматривается, что ограничения на спорное имущество налагались исключительно в пользу различных подразделений Сбербанка России в связи с хищением денежных средств в результате мошенничества при получении кредитов.

Между тем в соответствии с определением Арбитражного суда Омской области от 13.09.2007 по делу № А46-4776/2007 требование Сбербанка России в сумме 37 228 607 рублей 51 копейки включено в

третью очередь реестра требований кредиторов общества «Зевс» как требование по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника. При этом кредиторов первой и второй очередей не имелось.

Предложения конкурсного управляющего обществом «Зевс» о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника утверждены решением собрания кредиторов, оформленным протоколом от 29.06.2009, в составе: Сбербанк России – 99,9 процента размера требований и Григорьев А.В. – 0,0032 процента размера требований.

По результатам продажи на торгах обществу «Атон» имущества должника – общества «Зевс» – требования Сбербанка России удовлетворены 12.08.2009 в сумме 13 537 500 рублей.

Следовательно, в настоящее время имущественные требования Сбербанка России, в целях обеспечения которых вводился арест имущества должника в рамках уголовного судопроизводства, частично удовлетворены за счет того же имущества должника в рамках дела о банкротстве общества «Зевс», рассмотренного в арбитражном судопроизводстве.

Удовлетворить их повторно за счет того же имущества не представляется возможным, тогда как на другое имущество аресты в уголовном судопроизводстве не налагались и в рамках банкротства общества «Зевс» иное его имущество не было выявлено.

Материалы настоящего дела не содержат сведений о том, что общество «Атон» имеет отношение к уголовным делам, по которым налагались аресты приобретенного им имущества, и может просить об их снятии в рамках уголовного судопроизводства.

Дела о регистрации прав юридических лиц на недвижимое имущество и дела о банкротстве юридических лиц относятся к компетенции арбитражного суда.

Вопросы снятия запретов, арестов, иных ограничений распоряжения имуществом должника, признанного несостоятельным (банкротом), и

государственной регистрации перехода прав на такое имущество к его покупателям с конкурсных торгов должны быть решены арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, до завершения конкурсного производства в отношении банкрота, что в данном случае не было сделано.

Согласно правовой позиции, выработанной Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 01.09.2009 по делу № 1395/09, ликвидация должника не препятствует покупателю его имущества подать в суд исковое заявление о государственной регистрации перехода права собственности на это имущество.

При установленных обстоятельствах не имеется правовых препятствий для государственной регистрации перехода права собственности на имущество общества «Зевс» к обществу «Атон», поскольку ограничения распоряжения этим имуществом обеспечивали в уголовном судопроизводстве интересы конкретного гражданского истца, являвшегося конкурсным кредитором в деле о банкротстве общества «Зевс», и прекратились в силу закона исходя из совокупности правил части 3 статьи 115 УПК РФ и абзаца девятого пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве.

Таким образом, следует оставить в силе судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, на основании которых регистрационная служба обязана погасить записи об ограничениях распоряжения имуществом общества «Зевс» и произвести государственную регистрацию перехода права собственности на это имущество к обществу «Атон».

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.09.2010 по делу № А46-22627/2009 Арбитражного суда Омской области отменить.

Решение Арбитражного суда Омской области от 01.03.2010 и постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2010 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов