



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 4030/13

Москва

23 июля 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Петровой С.М., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «РАКСОН» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 27.06.2012 по делу № А40-131858/11-56-1157 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 20.12.2012 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель заявителя – общества с ограниченной ответственностью «РАКСОН» – Бжалава М.О.

Заслушав и обсудив доклад судьи Петровой С.М., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Мобильное проектно-строительное объединение «Шахтоспецстрой» (далее – субподрядчик) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «РАКСОН» (далее – общество, подрядчик) 1 047 568 рублей 92 копеек задолженности по договору строительного подряда от 21.01.2008 № 1/01-ШСС (далее – договор подряда).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.06.2012 заявленное требование удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 20.12.2012 оставил решение суда первой инстанции без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов общество просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, а также на неправильную оценку судами фактических обстоятельств дела, и принять по делу новый судебный акт.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя общества, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, между указанными обществами заключен договор подряда, в соответствии с которым субподрядчик принял на себя обязательства по выполнению комплекса работ по строительству коллектора для инженерных коммуникаций и канализации на объекте «Городские инженерные коммуникации для

застройки территории Водного стадиона «Динамо» (1 пусковой комплекс)» и вводу объекта в эксплуатацию в порядке, установленном распоряжением правительства Москвы от 09.03.2007 № 396-РП.

Подрядчик в свою очередь обязался создать субподрядчику необходимые условия для выполнения работ по договору подряда, организовать приемку их результата и оплатить обусловленную договором стоимость строительства (пункт 1.4 договора).

При этом в пункте 6.6 договора подряда стороны установили, что в порядке обеспечения выполнения со стороны субподрядчика обязательств по качеству выполненных работ подрядчик удерживает ежемесячно сумму в размере пяти процентов от полной стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3. Удержанная сумма подлежит возврату субподрядчику после подписания акта приемки законченного строительством объекта в целом комиссией и получения суммы резерва от заказчика объекта при условии возмещения субподрядчиком подрядчику затрат, понесенных последним при оплате услуг банка по предоставлению банковской гарантии перед заказчиком на период гарантийной эксплуатации объекта – 24 месяца, и оформлении субподрядчиком в пользу подрядчика банковской гарантии на период гарантийной эксплуатации объекта (24 месяца после оформления акта приемочной комиссии).

Приемка выполненных работ и расчеты за выполненные работы осуществлялись подрядчиком ежемесячно и оформлялись актами приемки выполненных работ по форме КС-2 и справками о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3.

Из материалов дела следует, что стоимость выполненных субподрядчиком работ по договору подряда составила 20 951 378 рублей 59 копеек, что подтверждается справками о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 от 29.02.2008, от 31.03.2008, от 30.04.2008, от 31.05.2008. При этом подрядчиком в соответствии с пунктом 6.6

договора подряда удержано из стоимости выполненных работ 1 047 568 рублей 92 копейки. Данная сумма указана в справках отдельной строкой и поименована как резерв в размере пяти процентов.

Ссылаясь на подписание подрядчиком актов приемки выполненных работ по форме КС-2 и справок о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3, отсутствие претензий по качеству выполненных работ, субподрядчик обратился в суд с иском о взыскании с подрядчика упомянутой суммы задолженности.

Из положений статей 702, 740, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) следует, что основанием для возникновения у заказчика денежного обязательства по оплате работ по договору является совокупность следующих обстоятельств – выполнение работ и передача их результата заказчику.

В соответствии с пунктом 4 статьи 753 Кодекса сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Суды сделали вывод об отсутствии оснований для удержания подрядчиком спорной суммы исходя из того, что обязанность оплатить выполненные работы не связана с дополнительным обременением, как то: принятие работ комиссией или обстоятельство, которое может не наступить. Поскольку работы по договору подряда выполнены, претензий по качеству выполненных работ подрядчиком не предъявлено, гарантийный срок истек 31.05.2010, на момент подачи иска обязательства подрядчиком по выплате удержанной суммы не исполнены, суды удовлетворили требование субподрядчика.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно пунктам 1 и 4 статьи 421 Кодекса юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иным правовым актом.

В данном случае в пункте 6.6 договора подряда стороны предусмотрели порядок оплаты выполненных работ, согласно которому оплата работ производится не в полном объеме: пять процентов подлежат возврату после подписания акта приемки законченного строительством объекта в целом. Следовательно, подрядчик обязан уплатить субподрядчику обусловленную цену лишь после подписания акта приемки законченного строительством объекта.

Включение в договор подряда такого положения об оплате работ не противоречит пункту 2 статьи 746 Кодекса. При этом в силу данного договора обязательным условием наступления для подрядчика момента исполнения обязательства по оплате выполненных работ является получение акта формы КС-14, установленного постановлением Госкомстата от 11.11.1999 № 100 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету работ в капитальном строительстве и ремонтно-строительных работ», который предназначен для оформления приемки законченного строительством объекта в целом, а не отдельных его частей или этапов.

Из имеющегося в материалах дела письма от 28.05.2012 № 2407 закрытого акционерного общества «Генеральная дирекция «Центр» следует, что по состоянию на 25.05.2012 строительство по объекту не окончено, акт приемки законченного строительством объекта не подписан, ориентировочные сроки ввода объекта в эксплуатацию – IV квартал 2012 года.

Поскольку порядок оплаты работы определен сторонами в договоре подряда, а срок окончательной оплаты не наступил, у подрядчика не возникла обязанность по оплате выполненных работ в полном объеме.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 27.06.2012 по делу № А40-131858/11-56-1157 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 20.12.2012 по тому же делу отменить.

В удовлетворении требований закрытого акционерного общества «Мобильное проектно-строительное объединение «Шахтоспецстрой» отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов