



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации

№ 16067/11

Москва

15 марта 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление корпорации «Аэлига Софтвэа Корпорейшн» о пересмотре в порядке надзора постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2011 и постановления Федерального

арбитражного суда Московского округа от 23.08.2011 по делу № А40-20664/08-114-78 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – корпорации «Аэлита Софтвэа Корпорейшн» – Деньга С.Ю., Меркулова Л.А., Никифоров А.А., Попов П.А., Сасов К.А.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 47 по городу Москве – Александрова Е.Р., Званков В.В., Кабанова И.П., Сокурова Е.В., Шмытов А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Завьяловой Т.В. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Корпорация «Аэлита Софтвэа Корпорэйшн» (США) (далее – корпорация) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 47 по городу Москве (далее – инспекция) от 11.02.2008 № 745 (далее – решение инспекции) о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления 23 803 023 рублей 39 копеек налога на добавленную стоимость, 314 128 рублей 91 копейки налога на прибыль, начисления соответствующих сумм пеней и штрафа.

Основанием для доначисления спорных сумм налога, начисления пеней и сумм санкций послужил вывод инспекции о неправомерном исключении корпорацией из облагаемых оборотов при исчислении налога на добавленную стоимость выручки, полученной от результатов исследования и разработки программ для ЭВМ по заказу иностранной организации, не осуществляющей деятельность на территории Российской Федерации.

Корпорация расценивала свою деятельность в качестве прикладных научных исследований, а по правовому результату – как передачу авторских прав на указанные программы. Учитывая, что место совершения

подобных операций в целях исчисления налога на добавленную стоимость в силу положений подпункта 4 пункта 1 статьи 148 Налогового кодекса Российской Федерации определяется как место деятельности заказчика (покупателя), корпорация не исчисляла и не уплачивала налог с данных операций.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 05.02.2010 заявление корпорации удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 07.09.2010 названные судебные акты оставил без изменения.

Поскольку упомянутые судебные акты были вынесены в пользу корпорации, она на основании статей 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о взыскании с инспекции 2 889 302 рублей 19 копеек судебных расходов на оплату услуг представителей, понесенных в связи с рассмотрением указанного спора.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 09.03.2011 заявление удовлетворено в полном объеме.

Суд первой инстанции исходил из того, что корпорация документально подтвердила наличие и размер понесенных расходов по оплате услуг представителей, доказала их разумность, а инспекция не обосновала и не представила доказательств чрезмерности расходов.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2011 определение суда первой инстанции от 09.03.2011 изменено: корпорации отказано в удовлетворении требования о взыскании с инспекции 2 789 302 рублей 19 копеек расходов на оплату услуг представителей, в остальной части определение оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 23.08.2011 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций корпорация просит их отменить в части отказа в удовлетворении требования, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм процессуального права.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, определение суда первой инстанции от 09.03.2011 – оставлению без изменения по следующим основаниям.

Частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что судебные расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. По этим же правилам распределяются судебные расходы в связи с рассмотрением апелляционной и кассационной жалоб (пункт 5 статьи 110 Кодекса).

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Корпорация в обоснование своей позиции о необходимости возмещения спорной суммы судебных расходов представила в суд договор на оказание юридических услуг от 29.10.2007 № 29-10-7/215, заключенный с обществом с ограниченной ответственностью «Пепеляев, Гольцблат и партнеры» (с 03.02.2010 переименовано в общество с ограниченной ответственностью «Пепеляев Групп»; далее – общество «Пепеляев Групп», общество), дополнительное соглашение № 1 к этому договору, договор с транспортной компанией от 22.03.2007 № 173-к/у-07 и дополнительные соглашения к нему, акты сдачи-приемки услуг, акты оказанных транспортных услуг.

В представленных корпорацией в материалы дела отчетах перечислены действия, совершенные работниками названного общества по исполнению договора, в том числе анализ оспариваемого решения инспекции и сложившейся судебной практики, формирование правовой позиции применительно к рассматриваемой спорной ситуации, подготовка заявления в суд и иных процессуальных документов, представление интересов корпорации в судебных заседаниях трех судебных инстанций, подготовка отзывов на апелляционную и кассационную жалобы инспекции.

Приобщенными к материалам дела платежными документами подтверждена оплата оказанных корпорации юридических и транспортных услуг, предусмотренных соответствующими договорами.

Обосновывая разумность произведенных расходов по оплате оказанных юридических услуг, корпорация представила в суд данные о почасовых ставках услуг судебного представительства в налоговых спорах, оказываемых другими юридическими компаниями, которые были

сопоставимы либо превышали ставки общества, оказавшего соответствующие услуги по рассмотренному делу.

Суд первой инстанции изучил представленные в материалы дела расчеты произведенных издержек и сравнительный анализ расценок, на основании которого пришел к выводу, что затраты корпорации на оплату юридических услуг, оказанных ей обществом «Пепеляев Групп», связаны с конкретными стадиями рассмотрения спора и соразмерны стоимости таких же услуг, оказываемых другими юридическими фирмами того же рейтингового уровня по критериям известности, открытости, качества услуг.

При определении суммы, подлежащей взысканию с инспекции в качестве судебных расходов, суд первой инстанции учел также и характер рассматриваемого спора, его сложность.

Так, суд указал, что для правильного разрешения дела спорным был вопрос применимого в данной ситуации права, определение правообладателя авторских прав на созданную в Российской Федерации программу для ЭВМ, в связи с чем по ходатайству заявителя проведена компьютерно-техническая экспертиза, что повлекло необходимость постановки сторонами перед экспертами вопросов и представление ими дополнительных пояснений по избранной позиции.

Кроме того, судом первой инстанции были учтены такие обстоятельства, как отсутствие единообразной практики разрешения аналогичных споров в арбитражных судах, что инспекцией не отрицалось.

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая корпорации в праве на получение полного возмещения понесенных ею расходов, суды апелляционной и кассационной инстанций исходили из того, что возмещение расходов в сумме 2 789 302 рублей 19 копеек неразумно.

Снижение размера заявленных к возмещению судебных расходов, по мнению этих судов, вызвано невысокой сложностью арбитражного дела,

разрешение которого требовало специальных познаний эксперта, а не правовой оценки спорной ситуации. Суды сочли, что корпорация не доказала соразмерности судебных расходов сложившейся в регионе стоимости услуг адвокатов, включая сведения органов статистики, а также не представила доказательств экономности оказанных ей услуг в том смысле, какой ему придают соответствующие положения информационных писем Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» и от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» (далее – информационное письмо от 05.12.2007 № 121).

По мнению Президиума, при рассмотрении заявления корпорации суды апелляционной и кассационной инстанций не учли следующего.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 № 454-О, реализация судом права по уменьшению суммы расходов возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суды не вправе уменьшать его произвольно, тем более если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Как разъяснил Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 3 информационного письма от 05.12.2007 № 121, лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя,

обязано доказать их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Аналогичная правовая позиция приведена в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.05.2008 № 18118/07, от 09.04.2009 № 6284/07 и от 25.05.2010 № 100/10.

Из материалов дела усматривается, что инспекция, заявляя о необходимости отказа корпорации во взыскании судебных расходов в полном объеме, не представила в суд доказательств их чрезмерности, равно как и расчет суммы, возмещение которой является, по ее мнению, разумным и соразмерным, а также доказательств того, что какие-либо из указанных в отчетах общества «Пепеляев Групп» действий, совершенных с целью формирования правовой позиции, связанных с подготовкой процессуальных документов, сбором доказательств и представительством в суде, были излишними.

Между тем суд апелляционной инстанции, разрешая вопрос о судебных расходах, возложил на корпорацию, выигравшую спор в суде, не только обязанность по подтверждению факта и размера произведенных судебных расходов, но и обязанность по представлению доказательств соответствия понесенных расходов стоимости подобных услуг в регионе, а также сведений статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, отвергнув представленную ею информацию о разумности расходов, рассчитанных исходя из стоимости аналогичных услуг других юридических компаний.

Таким образом, суд апелляционной инстанции полностью освободил инспекцию как проигравшую сторону от необходимости доказывания своей позиции по рассматриваемому вопросу и представлению доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов, что нарушило, по мнению Президиума, принцип состязательности сторон, закрепленный в статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Федерации, и повлекло произвольное уменьшение судом размера заявленных к взысканию сумм расходов.

Признавая по собственной инициативе понесенные стороной судебные расходы явно завышенными, суд, по существу, берет на себя обязанность обосновать расчет суммы, которая, по его мнению, подлежит взысканию с проигравшей стороны. Однако это уменьшение не может быть произвольным, а должно учитывать такие факторы, как сложность дела, сложившиеся на рынке услуг цены, не только с позиции суда, но и стороны, которая несет расходы, не будучи уверенной в исходе дела.

В судебных актах судов апелляционной и кассационной инстанций отсутствуют какие-либо объяснения, расчеты и иные доказательства, обосновывающие размер взысканной с инспекции суммы – 100 000 рублей – как разумный, что нарушает принципы, закрепленные в статьях 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, обжалуемые постановления судов апелляционной и кассационной инстанций основаны на неправильном применении норм права и нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами правовых норм, в связи с чем в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Определение суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 23.08.2011 по делу № А40-20664/08-114-78 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Определение Арбитражного суда города Москвы от 09.03.2011 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов