



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 100/10

Москва

25 мая 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации  
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного  
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Валявиной Е.Ю.,  
Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Исайчева В.Н., Козловой О.А.,  
Нешатаевой Т.Н., Петровой С.М., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л.,  
Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя  
Мартынова Сергея Николаевича о пересмотре в порядке надзора  
постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа  
от 26.11.2009 по делу № А65-7353/2009 Арбитражного суда Республики  
Татарстан.

В заседании приняли участие представители Межрайонной  
инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Республике  
Татарстан – Борисова Н.А. и Шарифуллина А.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Петровой С.М., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Мартынов С.Н. (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Республике Татарстан (далее – инспекция) от 20.01.2009 № 37 (в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан от 24.03.2009 № 204) в части начисления 12 315 рублей единого налога на вмененный доход за 2006 и 2007 годы, 5 919 рублей штрафа и 3 337 рублей пеней за несвоевременную уплату названного налога.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 27.05.2009 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 26.11.2009 названные судебные акты оставил без изменения.

В суде кассационной инстанции предпринимателем заявлено ходатайство о взыскании с инспекции 10 000 рублей судебных расходов, понесенных в связи с участием представителя в представлении его интересов в суде кассационной инстанции.

В обоснование заявленного требования предприниматель представил договор на оказание юридических услуг от 14.10.2009, согласно которому стоимость услуг составляет 10 000 рублей, и платежную квитанцию от 29.10.2009 об оплате им этих услуг.

Возражая против заявленного ходатайства, инспекция сослалась на неразумный характер и чрезмерность судебных расходов с учетом небольшой суммы заявленных требований (21 571 рубль).

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа счел доказанными факт и размер понесенных предпринимателем расходов по оплате услуг представителя. Однако, исходя из характера спора, уровня его сложности, оспариваемой суммы налоговых обязательств, продолжительности рассмотрения дела, нахождения представителя, предпринимателя и суда кассационной инстанции в одном населенном пункте – городе Казани, объема произведенной представителем работы, суд кассационной инстанции пришел к выводу о неразумности заявления к возмещению судебных расходов в сумме 10 000 рублей и взыскал с инспекции в пользу предпринимателя 3 000 рублей судебных расходов.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 26.11.2009 предприниматель просит его отменить в части отказа во взыскании с инспекции 7 000 рублей судебных расходов, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и передать дело на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей инспекции, Президиум считает, что постановление суда кассационной инстанции в оспариваемой части подлежит отмене по следующим основаниям.

Согласно части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 № 454-О, следует, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым – на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации разумность расходов на оплату услуг представителя должна быть обоснована стороной, требующей возмещения этих расходов.

Суду при рассмотрении дела были представлены договор на оказание юридических услуг от 14.10.2009 и платежная квитанция от 29.10.2009, подтверждающие факт понесенных предпринимателем расходов. Следовательно, расходы налогоплательщика фактически понесены и документально подтверждены. Их размер соответствует стоимости аналогичных услуг в регионе, что подтверждается имеющимися в деле доказательствами.

Возражая против заявленного предпринимателем требования, инспекция не представила суду доказательств чрезмерности понесенных предпринимателем расходов.

В отсутствие таких доказательств суд вправе по собственной инициативе возместить расходы в разумных, по его мнению, пределах лишь в том случае, если заявленные требования превышают разумные пределы.

Поскольку данных, позволяющих прийти к подобному выводу, не было, утверждение суда кассационной инстанции о неразумности

заявленных предпринимателем к возмещению сумм нельзя признать основанным на материалах дела.

Таким образом, постановление суда кассационной инстанции в части взыскания с инспекции судебных расходов, понесенных предпринимателем на оплату услуг представителя, в меньшем по сравнению с заявленным размере нарушает единообразие в толковании и применении норм права и в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

#### ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 26.11.2009 по делу № А65-7353/2009 Арбитражного суда Республики Татарстан в части отказа индивидуальному предпринимателю Мартынову С.Н. во взыскании с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Республике Татарстан 7 000 рублей судебных расходов отменить, в остальной части оставить без изменения.

Взыскать с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Республике Татарстан в пользу индивидуального предпринимателя Мартынова С.Н. 7 000 рублей судебных расходов, понесенных при рассмотрении указанного дела в Федеральном арбитражном суде Поволжского округа.

Председательствующий

А.А. Иванов