



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 18412/12

Москва

9 июля 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Першутова А.Г., Сарбаша С.В. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Краевая строительная компания» о пересмотре в порядке надзора постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 30.10.2012 по делу № А73-5201/2011 Арбитражного суда Хабаровского края.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Краевая строительная компания» – Кибец Н.Я.;

от гаражно-строительного кооператива № 596 – Мальцева Е.С., Писарев А.А.;

от гражданки Кузнецовой Людмилы Николаевны – Бронштейн А.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Валявиной Е.Ю., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Краевая строительная компания» (далее – общество «Краевая строительная компания») обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с исками к гаражно-строительному кооперативу № 596 (далее – кооператив) о взыскании 781 002 рублей основного долга за выполненные строительные-монтажные работы по договору строительного подряда от 12.01.2009 (определением от 16.05.2011 иск принят к производству, делу присвоен номер А73-5201/2011) и о взыскании долга в размере 10 057 900 рублей, возникшего в результате ненадлежащего исполнения обязательств по данному договору (определением от 28.06.2011 иск принят к производству, делу присвоен номер А73-7104/2011).

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 22.08.2011 указанные дела объединены в одно производство с присвоением делу номера А73-5201/2011.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена гражданка Кузнецова Людмила Николаевна.

В суде первой инстанции кооперативом заявлены возражения против рассмотрения дела арбитражным судом и ходатайство об оставлении искового заявления без рассмотрения на основании пункта 5 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации, обоснованное тем, что названный договор подряда содержит пункт 6.1 следующего содержания: «Споры по настоящему договору рассматриваются единолично судьей Третейского суда Хабаровского краевого объединения предпринимателей. Решение суда является окончательным.».

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 08.06.2011 отклонено ходатайство об оставлении искового заявления без рассмотрения по мотивам того, что на момент рассмотрения дела организация, определенная в качестве арбитра, изменила свое наименование на постоянно действующий Третейский суд Межрегиональной общественной организации «Дальневосточное объединение промышленников и предпринимателей» (далее – третейский суд ДВОПП). Суд пришел к выводу о неисполнимости третейской оговорки и рассмотрел спор по существу.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 28.11.2011 в удовлетворении иска отказано.

Отказывая в иске, суд счел подписанный сторонами договор строительного подряда от 12.01.2009 незаключенным.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2012 решение суда первой инстанции отменено, исковое заявление оставлено без рассмотрения.

Суд пришел к выводу об отсутствии неопределенности в отношении выбранного арбитра, так как изменение наименования юридического лица (общественного объединения, при котором создан третейский суд) без реорганизации не означает создания нового третейского суда и не влечет необходимости внесения изменения в арбитражную оговорку.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 22.06.2012 отменил постановление суда апелляционной инстанции, дело направил на новое рассмотрение в тот же суд, указав, что

суду необходимо установить значимые для дела обстоятельства, в частности, правовой статус председателя третейского суда по отношению к истцу, ответчику и третейскому суду.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2012 решение суда первой инстанции отменено, иск оставлен без рассмотрения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 30.10.2012 оставил постановление апелляционной инстанции без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда апелляционной инстанции от 22.08.2012 и постановления суда кассационной инстанций от 30.10.2012 общество «Краевая строительная компания» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм процессуального права, принципа равенства сторон и состязательности в судебном процессе, и направить дело на новое рассмотрение в Шестой арбитражный апелляционный суд.

В отзывах на заявление кооператив и Кузнецова Л.Н. просят оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, на момент заключения договора строительного подряда от 12.01.2009, содержащего третейскую оговорку, Бронштейн А.М. являлся не только председателем кооператива (представителем стороны договора), но и

председателем и судьей третейского суда, а также членом правления самой общественной организации, при которой действует суд.

Бронштейн А.М. вступил в Хабаровское краевое объединение предпринимателей 11.11.1999. За период членства в этом объединении, изменившем в 2008 году свое наименование на Межрегиональную общественную организацию «Дальневосточное объединение промышленников и предпринимателей» (далее – ДВОПП), Бронштейн А.М. избирался в правление в 2002–2004, 2006–2008, 2008–2010 годах, с ноября 2010 по июль 2012 года. Функции председателя третейского суда ДВОПП исполнял с 17.10.2002 по 28.04.2011.

В связи с избранием в квалификационную коллегия судей Хабаровского края (постановление Законодательной Думы Хабаровского края от 25.02.2011 № 345) на основании личного заявления полномочия Бронштейна А.М. в качестве председателя и судьи третейского суда ДВОПП прекращены, что подтверждается протоколом от 28.04.2011 № 19.

Список судей третейского суда ДВОПП состоит из 5 человек, состав членов правления ДВОПП из 15 человек избран решением общего собрания от 25.11.2010.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 4.3 Положения о третейском суде ДВОПП (в редакции от 22.01.2009), если спор подлежит рассмотрению третейским судьей единолично, третейский судья, рассматривающий данный спор, назначается председателем третейского суда. В случае если председатель третейского суда прямо или косвенно заинтересован в результатах рассмотрения дела, третейский судья назначается председателем ДВОПП.

Исходя из рассмотренных в совокупности обстоятельств, а также норм названного Положения суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу о действительности третейского соглашения, полагая, что порядок формирования состава третейского суда для рассмотрения отдельного спора обеспечивает объективный стандарт

беспристрастности и независимости третейских судей. Кроме того, полномочия Бронштейна А.М., являющегося председателем кооператива, как председателя и судьи третейского суда в настоящее время прекращены.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что имеется соглашение сторон о рассмотрении данного спора третейским судом, если любая из сторон не позднее дня представления своего первого заявления по существу спора в арбитражном суде первой инстанции заявит по этому основанию возражение в отношении рассмотрения дела в арбитражном суде, за исключением случаев, если арбитражный суд установит, что это соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

Третейское разбирательство осуществляется на основе принципов законности, конфиденциальности, независимости и беспристрастности третейских судей, диспозитивности, состязательности и равноправия сторон (статья 18 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации»; далее – Закон о третейских судах).

Наличие таких оснований недействительности третейского соглашения, как отсутствие объективной беспристрастности третейского суда, проверяется государственным судом не только на момент рассмотрения спора третейским судом, но и на момент заключения самого третейского соглашения.

Если представитель стороны третейского соглашения является также председателем, судьей третейского суда и членом правления общественной организации, при которой создан третейский суд, в котором предполагается рассмотрение споров с участием сторон, то такое

соглашение не может считаться действительным в силу нарушения процессуальных гарантий, предусмотренных Законом о третейских судах.

Учитывая изложенное, порядок формирования третейского суда, предусмотренный упомянутым договором подряда и Положением о третейском суде ДВОПП, не может обеспечить соблюдения принципа беспристрастности третейского суда при рассмотрении спора (статьи 8, 10, 18 Закона о третейских судах).

Участие в деятельности третейского суда одного из контрагентов по гражданско-правовому договору (или аффилированного с ним лица) с одновременной возможностью рассмотрения споров, вытекающих из этого договора, в таком третейском суде свидетельствуют о нарушении гарантии объективной беспристрастности суда и, как следствие, справедливости рассмотрения спора в виде нарушения равноправия и автономии воли спорящих сторон.

Не может являться препятствием для оспаривания третейского соглашения по основанию нарушения принципа объективной беспристрастности то обстоятельство, что на момент заключения договора контрагент знал о наличии аффилированности другой стороны.

Нарушение гарантии беспристрастного разрешения спора (пункт 1 статьи 8 Закона о третейских судах) и, следовательно, основополагающих принципов российского права, суд может констатировать и при отсутствии возражений стороны по поводу несоответствия порядка создания и процедуры третейского разбирательства законодательству, поскольку отказ от таких фундаментальных гарантий, как право на беспристрастный третейский суд, не может зависеть исключительно от усмотрения сторон.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации неоднократно обращал на это внимание в постановлениях от 24.05.2011 № 17020/10, от 28.06.2011 № 1308/11, от 22.05.2012 № 16541/11, от 13.11.2012 № 8141/12.

При названных обстоятельствах процедура третейского разбирательства, предусмотренная третейским соглашением, не может быть признана соответствующей Закону о третейских судах.

Поэтому выводы судов апелляционной и кассационной инстанций об отсутствии оснований для признания несоответствия третейской оговорки и предусмотренного ею порядка формирования состава третейского суда принципу беспристрастности судебного разбирательства сделаны с нарушением норм материального права.

При таких условиях оспариваемые постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Президиум также обращает внимание на ошибочность вывода суда первой инстанции относительно неисполнимости заключенной сторонами третейской оговорки в связи с изменением наименования общественной организации, при которой создан третейский суд. Изменение наименования не может рассматриваться как реорганизация, не означает создания нового третейского суда, следовательно, не влечет неисполнимости третейской оговорки, если в нее не внесены изменения.

Поскольку судом апелляционной инстанции не рассмотрены доводы, приведенные обществом «Краевая строительная компания», кооперативом и третьим лицом в апелляционных жалобах по существу принятого судом первой инстанции решения, дело подлежит направлению в Шестой арбитражный апелляционный суд на новое рассмотрение.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на



основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 30.10.2012 по делу № А73-5201/2011 Арбитражного суда Хабаровского края отменить.

Направить дело на новое рассмотрение в Шестой арбитражный апелляционный суд.

Председательствующий

А.А. Иванов