



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 5338/12

Москва

18 сентября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Бациева В.В., Борисовой Е.Е., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Спектр» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 29.02.2012 по делу № А14-6339/2011 Арбитражного суда Воронежской области.

В заседании принял участие представитель заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Спектр» (истца) – Вотинцев М.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Борисовой Е.Е., а также объяснения представителя заявителя, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Спектр» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с иском к муниципальному образованию «Городской округ «Город Воронеж» (далее – муниципальное образование) в лице Департамента финансово-бюджетной политики администрации городского округа «Город Воронеж» (далее – департамент) о взыскании с муниципального образования в лице департамента 3 000 рублей судебных расходов, ранее взысканных с муниципального казенного предприятия городского округа «Город Воронеж «Производственное объединение банно-прачечного хозяйства «Чайка» (далее – предприятие), а также о взыскании с предприятия, а в случае отсутствия у него имущества – с департамента – 539 рублей 85 копеек процентов, начисленных на указанную сумму судебных расходов.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 06.10.2011 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 29.02.2012 названные судебные акты в части взыскания 539 рублей 85 копеек процентов отменил, в этой части в иске отказал, в остальной части судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции общество просит его отменить в части отказа в удовлетворении требования о взыскании процентов, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражным судом норм материального права, решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в отмененной части оставить без изменения.

В отзыве на заявление департамент просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя общества, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, решением Арбитражного суда Воронежской области от 14.01.2009 по делу № А14-2510/2008/68/4 обществу с ограниченной ответственностью «Зенит +» (правопреемнику общества) было отказано в удовлетворении иска, предъявленного к правопреемнику предприятия, об истребовании из незаконного владения последнего игровых автоматов.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2009 по тому же делу решение суда первой инстанции отменено, иск удовлетворен. С ответчика в пользу истца также взысканы 2000 рублей расходов по оплате государственной пошлины за рассмотрение иска и 1000 рублей за рассмотрение апелляционной жалобы, на взыскание судебных расходов выдан исполнительный лист от 23.04.2009 № 003717.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 19.05.2011 исполнительное производство, возбужденное на основании указанного исполнительного листа, окончено в связи с отсутствием у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание, исполнительный лист возвращен взыскателю без исполнения.

Поскольку предприятие не исполнило принятое судом решение о взыскании суммы судебных расходов, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском к предприятию и муниципальному образованию как собственнику имущества, переданного предприятию в ведение.

Суды первой и апелляционной инстанций, установив отсутствие у предприятия необходимого для удовлетворения требований общества имущества, пришли к выводу о наличии оснований для взыскания суммы судебных расходов с казны муниципального образования в лице департамента в порядке субсидиарной ответственности. Данные выводы сделаны судами исходя из положений пункта 4 статьи 115, статьи 399 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), пункта 3 статьи 7 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях».

Суды также признали обоснованным требование общества о взыскании с предприятия процентов, начисленных в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса на сумму взысканных ранее с последнего судом апелляционной инстанции судебных расходов.

Суд кассационной инстанции не согласился с судами нижестоящих инстанций в части взыскания процентов, полагая, что просрочка уплаты взысканной суммы судебных расходов не создает денежного обязательства, за неисполнение которого могут быть начислены проценты, предусмотренные статьей 395 Гражданского кодекса.

Между тем суд кассационной инстанции не учел следующего.

Поводом для обращения общества в суд с требованием о взыскании суммы процентов явилось неисполнение предприятием судебного акта – постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2009 по делу № А14-2510/2008/68/4, которым в его пользу с предприятия на основании части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации были взысканы 3000 рублей судебных расходов.

Согласно правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 25.01.2001 № 1-П, неправомерная задержка исполнения судебного решения должна рассматриваться как нарушение права на справедливое правосудие в

разумные сроки, что предполагает необходимость справедливой компенсации лицу, которому причинен вред нарушением этого права.

Одним из способов такой компенсации является индексация присужденных денежных сумм, предусмотренная [статьей 183](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представляющая собой упрощенный порядок возмещения взыскателю финансовых потерь, вызванных несвоевременным исполнением должником решения суда.

Вместе с тем, поскольку индексация служит лишь дополнительной гарантией, направленной на обеспечение защиты прав взыскателя, о чем было указано в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.06.2010 № 904/10, возмещение финансовых потерь взыскателя возможно также по правилам, предусмотренным нормами материального права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Приведенная норма предусматривает последствия неисполнения или просрочки исполнения денежного обязательства, в силу которых на должника возлагается обязанность по уплате кредитору процентов за пользование денежными средствами. При этом по смыслу данной нормы ее положения подлежат применению к любому денежному обязательству независимо от того, в материальных или процессуальных правоотношениях оно возникло.

Поскольку судебный акт, предусматривающий взыскание судебных расходов, возлагает на указанного в нем участника по делу обязанность уплатить денежную сумму, у этого лица (должника) возникает денежное обязательство по уплате взысканной суммы другому лицу (кредитору).

Исходя из положений подпункта 1 пункта 3 статьи 44 Налогового кодекса Российской Федерации отношения по поводу уплаты государственной пошлины, возникающие между ее плательщиком – лицом, обращающимся в суд, и государством, после ее уплаты прекращаются (пункт 5 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.03.2007 № 117 «Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации» в редакции от 11.05.2010).

Согласно части 1 [статьи 16](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации. Названная норма также предусматривает, что неисполнение судебных актов, невыполнение требований арбитражных судов влечет за собой ответственность, установленную данным [Кодексом](#) и другими федеральными законами ([часть 2 статьи 16 Кодекса](#)).

Таким образом, в случае неисполнения судебного решения, которым были распределены судебные расходы, лицо, в пользу которого они были взысканы, вправе с целью компенсации своих финансовых потерь обратиться с заявлением об индексации присужденных денежных средств в порядке, предусмотренном статьей 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, или же с иском о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на взысканную сумму судебных расходов.

На своевременное перечисление предприятием упомянутой суммы общество было вправе рассчитывать исходя из принципа обязательности судебных актов, предусмотренного статьей 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о чем также было указано в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации от 28.07.2009 № 6961/09, правовая позиция по которому применима и для настоящего дела.

В силу изложенного общество правомерно в целях защиты своих нарушенных прав и компенсации финансовых потерь обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму ранее взысканных в его пользу судебных расходов, а суды первой и апелляционной инстанций обоснованно признали предприятие должником, у которого возникло денежное гражданско-правовое обязательство по возмещению этих расходов истцу, за просрочку исполнения которого могут быть начислены проценты в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса.

При названных обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции в части отказа в удовлетворении требования общества о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит в этой части отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 29.02.2012 по делу № А14-6339/2011 Арбитражного суда Воронежской области в части отказа в удовлетворении иска общества с ограниченной ответственностью «Спектр» о взыскании с муниципального казенного предприятия городского округа «Город Воронеж» «Производственное объединение банно-прачечного хозяйства «Чайка» 539 рублей 85 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами отменить.

В отмененной части решение Арбитражного суда Воронежской области от 06.10.2011 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2011 по тому же делу оставить без изменения.

В остальной части постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 29.02.2012 оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов