



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 4292/10

Москва

21 сентября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Управления Федеральной налоговой службы по Амурской области о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.12.2009 по делу № А04-3308/2009 Арбитражного суда Амурской области.

В заседании приняли участие представители заявителя – Управления Федеральной налоговой службы по Амурской области – Иванов М.А., Овчар О.В., Супруненко О.С., Шаронин В.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Никифорова С.Б., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Решением Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Амурской области от 23.03.2009 № 9-12 (далее – решение инспекции) общество с ограниченной ответственностью «Автотракторсбыт» (далее – общество) привлечено к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, к уплате в бюджет доначислены налоги и начислены пени.

Данное решение обжаловано обществом в административном порядке в Управление Федеральной налоговой службы по Амурской области (далее – управление).

С ходатайством о рассмотрении апелляционной жалобы (далее – жалоба) с его участием общество в управление не обращалось.

Решением управления от 01.06.2009 № 14-12/004985 (далее – решение управления) решение инспекции утверждено полностью.

Поскольку жалоба рассматривалась управлением без участия представителя общества, о времени и месте ее рассмотрения общество не извещалось, оно обратилось в Арбитражный суд Амурской области с заявлением о признании решения управления недействительным.

По мнению общества, управление лишило его права на защиту своих интересов, не пригласив на рассмотрение жалобы. Общество полагает, что при обжаловании в вышестоящий налоговый орган решений налоговых органов, принятых по итогам налоговых проверок и иных материалов налогового контроля, объектом рассмотрения вышестоящим налоговым органом являются материалы налогового контроля и решения, а жалоба налогоплательщика – лишь основание к рассмотрению

изложенных в ней вопросов. Поэтому общество считает, что вышестоящий налоговый орган при рассмотрении жалобы налогоплательщика обязан руководствоваться общими положениями Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс, Кодекс).

Решением Арбитражного суда Амурской области от 09.07.2009 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Судами первой и апелляционной инстанций сделан вывод о том, что управлением не допущено существенного нарушения процедуры принятия решения, которое влечет за собой признание такого решения недействительным применительно к пункту 14 статьи 101 Налогового кодекса.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 14.12.2009 названные судебные акты отменил, решение управления признал недействительным.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора, управление просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении этим судом норм права.

В отзыве на заявление общество просит оспариваемый судебный акт оставить без изменения, ссылаясь на его соответствие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей управления, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и удовлетворяя заявление общества, суд кассационной инстанции указал,

что управление должно было известить общество о времени и месте рассмотрения его жалобы. На всех стадиях осуществления налогового контроля, в том числе при рассмотрении жалобы, налогоплательщику должно быть обеспечено право на участие в рассмотрении материалов проверки. Поскольку общество не было извещено о времени и месте рассмотрения жалобы, решение управления признано данным судом недействительным.

Выводы суда кассационной инстанции являются ошибочными.

Согласно подпункту 15 пункта 1 статьи 21 Налогового кодекса налогоплательщики имеют право на участие в процессе рассмотрения материалов налоговой проверки или иных актов налоговых органов в случаях, предусмотренных Кодексом. Отказывая в удовлетворении заявления общества, суды первой и апелляционной инстанций исходили из буквального толкования положений статьи 140 Кодекса, в которых отсутствует требование об обязательности привлечения налогоплательщика к участию в процедуре рассмотрения вышестоящим налоговым органом его жалобы.

Порядок рассмотрения жалобы на акты налогового органа, действия или бездействие его должностного лица предусмотрен главой 20 Налогового кодекса, однако обязанность обеспечения присутствия налогоплательщика при рассмотрении жалобы в данной главе также не предусмотрена.

Положения статьи 101 Налогового кодекса, регулирующие порядок вынесения решения по результатам рассмотрения материалов налоговой проверки, не подлежат расширительному толкованию и не могут применяться к процедуре рассмотрения жалобы налогоплательщика вышестоящим налоговым органом, поскольку из норм главы 20 Кодекса возможность подобного применения не следует.

Таким образом, управлением не допущено существенного нарушения процедуры принятия решения, которое влечет за собой

признание этого решения недействительным применительно к пункту 14 статьи 101 Налогового кодекса.

При названных обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене на основании пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.12.2009 по делу № А04-3308/2009 Арбитражного суда Амурской области отменить.

Решение Арбитражного суда Амурской области от 09.07.2009 и постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2009 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов