



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 8039/12

Москва

27 ноября 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,
Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П.,
Кирюшиной В.Г., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б.,
Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Управления Федеральной антимонопольной
службы по Волгоградской области о пересмотре в порядке надзора
решения Арбитражного суда Волгоградской области от 25.10.2011 по делу
№ А12-15018/2011 и постановления Федерального арбитражного суда
Поволжского округа от 22.02.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области – Моисеев С.В., Огневская Д.В.;

от общества с ограниченной ответственностью «Совместное предприятие «Память» – Ким Ж.Л., Резвяков А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Никифорова С.Б., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Как усматривается из материалов дела, Управлением Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – управление) в отношении администрации города Волгограда возбуждено дело № 10-01-15-03/545 по признакам нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в принятии ею постановления от 24.01.2007 № 113 «О создании круглосуточного городского специализированного информационного центра по организации перевозки тел умерших в Волгограде»; в отношении Департамента здравоохранения администрации города Волгограда – дело № 10-01-15-03/544 по признакам нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в издании им приказа от 11.04.2007 № 179 «О взаимодействии муниципальных учреждений здравоохранения и круглосуточного специализированного информационного центра по организации перевозки тел умерших в Волгограде».

Общество с ограниченной ответственностью «Совместное предприятие «Память» (далее – общество) привлечено к участию в этих делах в качестве заинтересованного лица.

Управление в определениях от 09.02.2011 об отложении рассмотрения упомянутых дел (далее – определения от 09.02.2011) запросило в том числе у общества дополнительную информацию и документы о том, являются ли граждане, поименованные в списке, работниками общества (с приложением трудовых договоров, должностных

инструкций и иных документов, регламентирующих их должностные обязанности), а также перечень ритуальных салонов-магазинов общества с указанием контактной информации о руководителях в связи с необходимостью установления работников общества из числа граждан, которыми осуществлялся прием информации о фактах смерти граждан для организации перевозки тел умерших в Волгограде при осуществлении деятельности в круглосуточном городском специализированном информационном центре по организации перевозки тел умерших в Волгограде, и выяснения того, в каком из салонов-магазинов общества работали эти лица.

Неисполнение обществом названного требования послужило основанием для возбуждения в отношении него дела об административном правонарушении. Постановлением управления от 25.03.2011 № 11-01-19.8-03/115 общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – Кодекс), и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 400 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением управления, общество обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании его незаконным.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 25.10.2011 заявление удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 22.02.2012 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов управление просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять новый судебный акт.

В отзыве на заявление общество просит оспариваемые судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Удовлетворяя заявление общества о признании незаконным постановления управления, суды первой и кассационной инстанций пришли к выводу об отсутствии в действиях общества состава вменяемого ему административного правонарушения.

Статья 25 Закона о защите конкуренции, предусматривающая обязанность представления информации в антимонопольный орган, устанавливает, что коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая служебную переписку в электронном виде.

По мнению судов, мотивировка запроса не должна представлять собой общую формулировку со ссылкой на полномочия антимонопольного

органа и с указанием на номер дела. Запрос должен содержать конкретные вопросы, возникшие у антимонопольного органа при рассмотрении дел, для разрешения которых необходима запрашиваемая информация. К таким выводам суды пришли, основываясь в том числе на положениях Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 25.12.2007 № 447 (далее – Административный регламент).

Указав на отсутствие сведений об относимости запрашиваемых документов (информации) к рассматриваемым делам и вопросам, для разрешения которых эти сведения запрашиваются в определениях от 09.02.2011, суды сочли запрос немотивированным. Не усмотрев связи затребованных документов с делами № 10-01-15-03/544 и № 10-01-15-03/545 и вопросами, возникшими при их рассмотрении, суды пришли к выводу об отсутствии у общества обязанности по исполнению изложенных в названных определениях требований.

Эти выводы судов являются ошибочными.

В соответствии с частью 5 статьи 19.8 Кодекса непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3 и 4 настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на

должностных лиц – от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей;
на юридических лиц – от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.11.2010 № 9532/10 сформулирован подход, касающийся сходной правовой ситуации, в силу которого истребование антимонопольным органом сведений, касающихся динамики изменения структуры цен, непосредственно связано с рассмотрением дела в отношении действий организации на товарных рынках и связи этих действий с повышением цен на соответствующий товар.

Положения Закона о защите конкуренции не обязывают антимонопольный орган в запросе детально раскрывать цели и обстоятельства проводимых проверок, а также вопросы, возникшие при рассмотрении дел.

Исходя из части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции, мотивирование требования антимонопольного органа не означает, что перед лицом, которому направлен соответствующий запрос, должна быть раскрыта полная информация о существовании дела, целях и задачах истребования документов. Объем запрашиваемых сведений, порядок и сроки их представления определяются антимонопольным органом в каждом конкретном случае в зависимости от предмета проверки и иных существенных обстоятельств.

Указание в запросе на объективную необходимость представления запрашиваемых документов и информации для рассмотрения конкретных дел свидетельствует о соблюдении антимонопольным органом требований части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции о мотивированности запроса. Таким образом, запросы, содержащие указание на процессуальный повод истребования информации (например, ссылку на конкретное дело) и нормативно-правовое основание (статья 25 Закона о защите конкуренции) являются мотивированными.

Не требует формулировать в запросе о предоставлении документов (информации) конкретные вопросы, возникшие при рассмотрении дела, и Административный регламент, на который ссылаются суды в обоснование своей позиции.

В данном случае документы и информация истребованы у общества в связи с рассмотрением дел № 10-01-15-03/544 и № 10-01-15-03/545, предметом которых являлись действия круглосуточного городского специализированного информационного центра по организации перевозки тел умерших в городе Волгограде, созданного специализированными службами по вопросам похоронного дела в городе Волгограде, и действия таких специализированных служб, в том числе общества, на рынке ритуальных услуг в результате принятых правовых актов администрации города Волгограда и Департамента здравоохранения администрации города Волгограда, оказывающих влияние на ограничение конкуренции на рынке ритуальных услуг города Волгограда.

В определениях от 09.02.2011, содержащих требования о предоставлении обществом упомянутой информации и документов, также приведена ссылка на положения части 1 статьи 47 Закона о защите конкуренции, согласно которым комиссия вправе отложить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств.

Требования управления мотивированы «необходимостью выяснения обстоятельств, содействующих рассмотрению дел» и «наличием обстоятельств, которые не позволяют рассмотреть дело по существу без дополнительных доказательств, позволяющих сделать вывод о наличии либо отсутствии признаков нарушения антимонопольного законодательства».

В примечаниях к определениям от 09.02.2011 приведены ссылки на положения статьи 25 Закона о защите конкуренции и части 5 статьи 19.8 Кодекса.

Таким образом, управление запрашивало у общества документы и информацию, которые входят в предмет рассмотрения по делам № 10-01-15-03/544 и № 10-01-15-03/545. Запросы содержат достаточную мотивировку необходимости их представления, поскольку из них видно, что затребованные документы необходимы для рассмотрения антимонопольных дел.

В связи с непредставлением обществом запрошенных документов и информации управление сделало правильный вывод о наличии в этих действиях состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 Кодекса.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Волгоградской области от 25.10.2011 по делу № А12-15018/2011 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 22.02.2012 по тому же делу отменить.

В удовлетворении требования общества с ограниченной ответственностью «Совместное предприятие «Память» о признании незаконным постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области от 25.03.2011 № 11-01-19.8-03/115 отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов

