



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 491/13

Москва

4 июня 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Компания «РУССКИЙ МИР» о пересмотре в порядке надзора постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 16.10.2012 по делу № А40-1363/12-55-12 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – закрытого акционерного общества «Компания «РУССКИЙ МИР» (истца) – Назаров В.П., Прогоннова Е.А.;

от открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (ответчика) – Бартенев Д.Ю., Беркалиева А.Ж., Родионов А.Е.;

от открытого акционерного общества «Страховое общество «ЖАСО» (третьего лица) – Волконский В.А., Гуськов А.Н., Педан П.Л.

Заслушав и обсудив доклад судьи Козловой О.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Компания «РУССКИЙ МИР» (далее – компания) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (далее – общество «РЖД», железная дорога) о взыскании 2 100 999 рублей 96 копеек убытков и 875 005 рублей 40 копеек упущенной выгоды.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «Страховое общество «ЖАСО» (далее – общество «ЖАСО»).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 05.04.2012 исковое требование удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2012 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 16.10.2012 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора компания просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении

арбитражными судами норм права, оставить без изменения решение суда первой инстанции.

В отзывах на заявление общество «РЖД» и общество «ЖАСО» просят оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, 26.05.2011 на 185 километре перегона Гремячая – Котельниково Приволжской железной дороги – филиала общества «РЖД» – произошло крушение поезда № 2325, в результате которого повреждены до степени исключения из инвентарного парка вагоны № 50570647, 50549674, принадлежащие на праве собственности компании (акты о повреждении вагонов от 26.05.2011 № 234, 235).

Из постановления от 27.08.2011 о прекращении уголовного дела № 236434 следует, что дорожно-транспортное происшествие произошло на неохраняемом регулируемом железнодорожном переезде с участием автомобиля КАМАЗ, выехавшего на железнодорожный переезд в нарушение Правил дорожного движения, и товарного поезда № 2325, имевшего в составе 65 железнодорожных цистерн и следовавшего в город Новороссийск через станцию Котельниково Приволжской железной дороги.

Согласно отчету от 13.06.2011 об оценке рыночной стоимости движимого имущества, принадлежащего компании, проведенной обществом с ограниченной ответственностью «Оценочная Компания «Баланс», рыночная стоимость указанных вагонов по состоянию на 26.05.2011 составила 2 246 000 рублей.

Компания реализовала поврежденные вагоны по договору поставки от 11.07.2011 № 21, заключенному с обществом с ограниченной

ответственностью «Аксиома», как лом черных металлов и определила сумму убытков в размере 2 100 999 рублей 96 копеек.

Суд первой инстанции, удовлетворяя иск, исходил из того, что общество «РЖД» несет ответственность за сохранность вагонов, принадлежащих на праве собственности компании, с момента принятия их к перевозке, отсутствие его вины в причинении этим вагонам повреждений не является основанием к отказу в иске, общество «РЖД» вправе обратиться к виновному лицу с регрессными требованиями.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, счел, что ответчик не является причинителем вреда и его вина в правонарушении отсутствует, так как он не совершал неправомерных действий. Повреждение вагонов произошло вследствие обстоятельств, которые общество «РЖД» не могло предвидеть, а также устранение которых от него не зависело.

Суд сослался на статью 105 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее – Устав железнодорожного транспорта), согласно которой ответственность перевозчика наступает при повреждении груза именно перевозчиком. В данном случае положения статьи 105 Устава железнодорожного транспорта соотносятся с положениями статей 15, 1064, 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс, Кодекс), регулирующими внедоговорный вред, и иного понимания убытков не устанавливают.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции, указав, что причинителем вреда по настоящему делу, к которому истец вправе обратиться с самостоятельным иском о возмещении убытков, является владелец источника повышенной опасности – собственник или иной законный владелец автомобиля КАМАЗ, водитель которого виновен в причинении ущерба.

Между тем суды апелляционной и кассационной инстанций не учли следующее.

На момент крушения поезда упомянутые вагоны находились во временном владении и пользовании общества с ограниченной ответственностью «Техкомплекс» по договору аренды от 29.12.2009 № 21/01/10-ТК, заключенному с компанией.

Упущенная выгода определена компанией исходя из не полученной за период с 27.05.2011 по 29.03.2012 арендной платы с учетом ставок арендной платы по указанному договору аренды и составила 875 005 рублей 40 копеек.

Общество «РЖД» не оспаривает факт повреждения вагонов и размер убытков.

Между компанией и железной дорогой отсутствуют договорные правоотношения, поэтому к требованию, связанному с повреждением вагонов, подлежат применению нормы Гражданского кодекса об обязательствах вследствие причинения вреда.

Деятельность общества «РЖД» по транспортировке железнодорожным транспортом грузов связана с повышенной опасностью для окружающих.

Повреждение вагонов произошло при взаимодействии железнодорожного состава с автомобилем, который также является источником повышенной опасности.

Согласно пункту 3 статьи 1079 Гражданского кодекса владельцы источников повышенной опасности солидарно несут ответственность за вред, причиненный в результате взаимодействия этих источников (столкновения транспортных средств и т.п.) третьим лицам по основаниям, предусмотренным пунктом 1 данной статьи, то есть независимо от вины.

Обстоятельства, которые в силу закона (пунктов 2, 3 статьи 1083 Кодекса) освобождают железную дорогу от ответственности за повреждение вагонов, не имеют места в рассматриваемом случае.

Таким образом, вывод судов апелляционной и кассационной инстанций о том, что железная дорога не является причинителем вреда и отсутствует ее вина в правонарушении, не соответствует нормам материального права.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

#### ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 16.10.2012 по делу № А40-1363/12-55-12 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 05.04.2012 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов