



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 15956/08

Москва

21 апреля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреева Е.И., Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.04.2008 по делу № А65-3185/2008-СА1-23, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 02.10.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан – Кашеваров А.Б., Нижегородцев Т.В., Плиев Р.Р., Щербаков И.А.;

от общества с ограниченной ответственностью «Ак Барс Торг» – Сардар Э.М., Хуснуллин Р.Я.;

от закрытого акционерного общества «Торговый дом «Перекресток» – Колесникова П.О., Плотников В.А., Рюмин А.В.;

от общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Омега-97» – Патэрсон» – Петухов Ю.Л.;

от закрытого акционерного общества «Гандер» – сеть магазинов «Магнит» – Бутенко В.В., Нетишинская С.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Андреева Е.И., а также выступления представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Ак Барс Торг» (далее – общество «Ак Барс Торг») обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – антимонопольный орган) от 29.01.2008 в части выводов, касающихся общества «Ак Барс Торг».

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены открытое акционерное общество «Объединенная хлебная компания», Союз хлебопроизводителей Республики Татарстан, открытое акционерное общество «Татспиртпром», общество с ограниченной ответственностью «Овощник», закрытое акционерное общество «Гандер» – сеть магазинов «Магнит» (далее – общество «Гандер»), общество с ограниченной ответственностью «Фирма «Омега-97» – Патэрсон», закрытое акционерное общество «Торговый дом «Перекресток» (далее – общество «ТД «Перекресток»)), общество с ограниченной ответственностью «Оптовик».

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.04.2008 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 02.10.2008 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора антимонопольный орган просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзывах на заявление общества «ТД «Перекресток» и «Гандер» просят оставить судебные акты без изменения как соответствующие законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

В связи с обращениями производителей продовольственных товаров, находящихся в Республике Татарстан, с жалобами на действия крупных торговых компаний, имеющих розничную сеть магазинов, антимонопольный орган возбудил дело № 89тр/05 по признакам нарушения части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

По результатам рассмотрения дела антимонопольный орган установил, что в соглашениях о поставке продовольственных товаров (в договорах и приложениях к ним, дополнительных соглашениях, специальных коммерческих условиях и требованиях к поставке товара), заключенных в 2007 году между производителями (поставщиками) продовольственных товаров и крупными торговыми компаниями, обладающими розничными торговыми сетями, имеются схожие условия об оплате поставщиками различного рода услуг, всевозможных взносах, вознаграждениях и скидках торговым компаниям. При этом значительная часть таких услуг в силу положений нормативных правовых актов, регламентирующих деятельность организаций торговли, является обязанностью самих торговых компаний. Попытки предприятий-

поставщиков отказаться от невыгодных им условий договоров поставки ведут к отказу торговых сетей от заключения с ними договоров поставки, в связи с чем создаются препятствия к их доступу на рынок розничной реализации продовольственных товаров.

Исходя из перечисленных обстоятельств, антимонопольный орган пришел к выводу, что действия обществ «Ак Барс Торг», «Тандер», «Фирма «Омега-97» – Патэрсон», «ТД «Перекресток» и «Оптовик» (далее – общества, торговые компании) по включению в договоры поставки продовольственных товаров однотипных по содержанию ценовых и неценовых условий, невыгодных поставщикам и ущемляющих интересы поставщиков и конечных потребителей, носят характер согласованных действий, имеющих своим результатом ограничение конкуренции на рынке услуг розничной торговли продовольственными товарами.

Решением антимонопольного органа от 29.01.2009 названные общества признаны нарушившими часть 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в связи с ведением согласованных действий, которые приводят к навязыванию контрагентам условий договоров, невыгодных для них, и созданию препятствий доступу на рынок услуг розничной торговли.

Предписанием от 29.01.2009 антимонопольный орган обязал указанные общества прекратить нарушения антимонопольного законодательства.

Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу о неподтверждении антимонопольным органом факта навязывания обществом «Ак Барс Торг» в результате совместных действий с другими торговыми компаниями невыгодных для контрагентов условий договоров поставки продовольственных товаров.

При этом суды сослались на то, что антимонопольный орган не представил доказательств осведомленности общества «Ак Барс Торг» о действиях других торговых компаний на товарном рынке, возражений поставщиков против заключения договоров на предлагаемых им условиях, а также того, что обществу «Ак Барс Торг» и другим торговым компаниям

были заранее известны действия друг друга по предложению поставщикам заведомо невыгодных условий договоров и эти их действия носили одномоментный и скоординированный характер.

Между тем суды не учли следующее.

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических), исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности, приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Статьей 8 Закона о защите конкуренции определено, что согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, заранее известные каждому из них, результат которых соответствует интересам каждого из них, а также действия каждого из хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на всех хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке.

В силу статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие согласованные действия приводят или могут привести, в частности, к навязыванию контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора; созданию препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

Таким образом, согласованными могут быть признаны действия хозяйствующих субъектов, совершенные ими на конкретном товарном рынке, подпадающие под критерии и способные привести к результатам, определенным Законом о защите конкуренции.

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 2 постановления

от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, – может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Однако суды, признавшие недействительными решение и предписание антимонопольного органа, свои выводы сделали без учета положений Закона о защите конкуренции и разъяснения Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Так, нормы Закона о защите конкуренции не могут быть истолкованы как исключаящие возможность антимонопольного органа доказать наличие согласованных действий через их объективированный результат: посредством определения соответствующего товарного рынка в его продуктовых, географических и уровневых границах, проведения анализа его состояния и обоснования однотипности поведения на нем хозяйствующих субъектов, чьи действия подпадают под критерии статьи 8 и влекут последствия, указанные в статье 11 Закона о защите конкуренции.

При этом известность каждому из субъектов о согласованных действиях друг друга заранее может быть установлена не только при представлении доказательств получения ими конкретной информации, но и исходя из общего положения дел на товарном рынке, которое предопределяет предсказуемость такого поведения как групповой модели, позволяющей за счет ее использования извлекать неконкурентные преимущества. Аналогично факт навязывания может быть констатирован и в том случае, когда результат согласованных действий в условиях

конкретного рынка исключает возможность договориться с его участниками об иных условиях предложения или спроса.

Для целей признания действий хозяйствующих субъектов согласованными не имеет значения синхронность их начала, достаточно факта осуществления таких действий на момент их выявления антимонопольным органом.

Кроме того, в данном случае сами действия были воплощены в конкретных условиях договоров и обстоятельствах их заключения на определенном товарном рынке, устанавливаемом по правилам пункта 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции. Поэтому судам следовало дать оценку в совокупности и взаимосвязи представленным антимонопольным органом аналитическим материалам, доводам и доказательствам, связанным как с товарным рынком, так и с формированием на нем договорных связей.

Без сопоставления конкретных условий договоров различных торговых сетей с разными поставщиками невозможно определить, имеются ли в них схожие по содержанию и направленности ценовые и неценовые условия, общий результат которых, даже при несовпадении формулировок, приводит к лишению поставщиков прав, обычно предоставляемых по договорам данного вида, и доли рентабельности, необходимой для поддержания и развития производства.

Понятие согласованных действий по статье 8 Закона о защите конкуренции предполагает сопоставление действий каждого, кто признан их участником. Однако суды такого исследования и оценки доказательств не проводили, о чем свидетельствует отсутствие в деле договоров с поставщиками, заключенных какими-либо иными торговыми сетями, кроме общества «Ак Барс Торг».

Между тем хозяйствующие субъекты, действия которых оспариваемыми решением и предписанием антимонопольного органа признаны нарушающими антимонопольное законодательство, обжаловали эти ненормативные акты в Арбитражный суд Республики Татарстан.

В этой связи арбитражному суду на основании части 2 статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

целесообразно рассмотреть вопрос об объединении дел в одно производство для их совместного рассмотрения.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как противоречащие закону и нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.04.2008 по делу № А65-3185/2008-СА1-23, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 02.10.2008 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

Председательствующий

А.А. Иванов

РЕЗЮМЕ
(№ 15956/08)

Согласованность действий хозяйствующих субъектов на товарном рынке может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, – может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения.