Автоматизированная
копия

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 6892/13

Москва 22 октября 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Андреевой Т.К., Березия А.Е., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Пановой И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Чувашской Республике – Чувашии в Батыревском районе о пересмотре в порядке надзора постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2013 по делу № А79-12504/2012 Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии.

Заслушав и обсудив доклад судьи Пановой И.В., Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Коммунальный сервис» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии с заявлением к Территориальному отделу Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Чувашской Республике – Чувашии в Батыревском районе (далее – административный орган) о признании незаконным и отмене постановления административного органа от 09.10.2012 № 563 о назначении административного наказания.

Решением Арбитражного суда Чувашской республики – Чувашии от 29.12.2012 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2013 решение суда первой инстанции отменено, постановление административного органа признано незаконным и отменено.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда апелляционной инстанции административный орган просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять новый судебный акт.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что постановление суда апелляционной инстанции подлежит отмене по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, по результатам проведения плановой выездной проверки соблюдения обществом законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения в сфере защиты прав потребителей и потребительского рынка административный орган составил в отношении общества протокол от 21.09.2012 № 640 об административном правонарушении и вынес постановление от 09.10.2012 № 563, которым общество было привлечено к

административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в виде наложения штрафа в размере 10 000 рублей.

Как установили административный орган и суды, объективную сторону допущенного обществом правонарушения составляет включение в договор на водоснабжение, заключенный им с гражданами-потребителями, не осуществляющими предпринимательскую деятельность, пункта 6.1, предусматривающего разрешение споров по исполнению этого договора в Арбитражном суде Чувашской Республики – Чувашии.

В силу частей 7 и 10 статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 17 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены по выбору истца в суд по месту жительства или пребывания истца, по месту заключения или исполнения договора, по месту нахождения организации (ее филиала или представительства).

Суд первой инстанции согласился с административным органом в том, что для квалификации действий в соответствии с частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ достаточно самого факта включения в договор с потребителем – физическим лицом условий, нарушающих права последнего.

Отменяя решение суда первой инстанции и признавая постановление административного органа незаконным, суд апелляционной инстанции исходил из того, что в силу ничтожности пункта 6.1 договора на водоснабжение ввиду его несоответствия частям 7 и 10 статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пункту 2 статьи 17 Закона о защите прав потребителей данное условие договора не влечет негативных правовых последствий для потребителей.

Между тем судом апелляционной инстанции не учтено следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 1000 до 2000 рублей, на юридических лиц – от 10 000 до 20 000 рублей.

Состав правонарушения, описанного в диспозиции упомянутой нормы, является формальным: наступление негативных последствий для потребителя не влияет на квалификацию действий виновного лица, а противоправность деяния выражена в самом факте включения в договор с потребителем условий договора, которые могут ущемлять права последнего.

Суд апелляционной инстанции не учел, что потребитель, не являясь профессиональным участником гражданского оборота, будучи введенным в заблуждение неправомерным требованием, может счесть себя связанным им и добросовестно действовать вопреки своим интересам. Поэтому вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии негативных последствий в связи с ничтожностью пункта 6.1 договора, обоснованный ссылками на статью 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статью 16 Закона о защите прав потребителей, также является несостоятельным.

При таких обстоятельствах постановление суда апелляционной инстанции подлежит отмене на основании пунктов 1 и 3 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, а также публичные интересы в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.

Решение суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2013 по делу № А79-12504/2012 Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии отменить.

Решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 29.12.2012 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов