

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 19666/13

Москва

8 апреля 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Харчиковой Н.П. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Инвест-Поддержка» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Саратовской области от 02.07.2013 по делу № А57-2346/2013, постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 28.10.2013 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Инвест-Поддержка» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с

иском к индивидуальному предпринимателю – главе крестьянского (фермерского) хозяйства Петровой Татьяне Юрьевне (далее – предприниматель) о взыскании 160 208 рублей задолженности по договору займа от 28.10.2009 № 64-15, 48 306 рублей процентов за пользование займом за период с 29.12.2009 по 25.06.2013 и 6608 рублей 58 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 27.12.2012 по 25.06.2013 (с учетом уточнения иска).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «Царица».

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 02.07.2013 в иске отказано в связи с истечением срока исковой давности.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 28.10.2013 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять новый судебный акт об удовлетворении иска.

В отзыве на заявление предприниматель просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него, Президиум считает, что решение суда первой инстанции и постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене, дело – передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судами, согласно условиям договора займа

от 28.10.2009 № 64-15 общество предоставило предпринимателю (заемщику) денежные средства в размере 160 208 рублей под 3 процента годовых на срок до 31.12.2010.

Факт исполнения обязательства по передаче займа подтверждается платежным поручением от 29.10.2009 № 448 и ответчиком не оспаривался.

В связи с невозвратом денежных средств общество 20.11.2012 направило заемщику претензию от 16.10.2012 с требованием о погашении суммы займа, уплате процентов за пользование займом, а также пеней за невыполнение договорных обязательств. Невыполнение указанного требования послужило основанием для обращения общества в арбитражный суд с настоящим иском.

По заявлению ответчика о фальсификации доказательства – договора займа от 28.10.2009 № 64-15 и с учетом ходатайства истца об исключении этого договора из числа доказательств суд первой инстанции на основании пункта 2 части 1 статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исключил из числа доказательств по делу названный документ.

Ответчик заявил об истечении срока исковой давности.

Оценив действия сторон с позиций статей 807, 808 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о возникновении между сторонами заемных правоотношений, поскольку перечисление истцом на расчетный счет ответчика денежных средств с указанием в платежном поручении их назначения – по договору займа – и принятие их последним подтверждают заключение договора займа. Так как договор займа является реальным, то несоблюдение письменной формы договора в виде одного документа, подписанного сторонами, не лишает такую сделку юридической силы при документальном удостоверении передачи займодавцем определенной денежной суммы заемщику.

Между тем, отказывая в удовлетворении иска по причине пропуска общего срока исковой давности, о применении которой ходатайствовал

ответчик, суды, сославшись на отсутствие согласованного сторонами конкретного срока исполнения заемного обязательства, исходили из того, что право предъявить требование к заемщику о возврате денежных средств возникло у займодавца в день перечисления оспариваемой денежной суммы – 29.10.2009, а с иском в арбитражный суд займодавец обратился 21.02.2013, то есть за пределами трехгодичного срока исковой давности.

Изложенная позиция судов является ошибочной и противоречит практике рассмотрения аналогичных споров.

Согласно пункту 1 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение 30 дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором.

Поскольку договор займа исключен судами из доказательств по делу, в результате чего конкретный срок возврата денежных средств, перечисленных по платежному поручению от 29.10.2009 № 448, оказался не согласованным сторонами, то в соответствии с названной нормой срок для исполнения обязательства по возврату суммы займа начинает течь с момента предъявления займодавцем требования об этом и составляет 30 дней. Таким образом, заемщик будет считаться не исполнившим свое обязательство по истечении 30 дней после предъявления займодавцем требования о возврате суммы займа. Именно с истечения указанного 30-дневного срока исчисляется срок исковой давности.

Общество 20.11.2012 направило предпринимателю претензию с требованием о возврате суммы займа, следовательно, срок исковой давности нужно исчислять с даты окончания льготного срока (30 дней) для исполнения заемного обязательства, в котором срок возврата денежных средств не определен.

С настоящим иском общество обратилось в суд 21.02.2013, то есть в пределах общего срока исковой давности.

При таких обстоятельствах вывод судов об истечении срока исковой давности, повлекший за собой отказ в удовлетворении исковых требований, является ошибочным.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции для рассмотрения по существу заявленных требований и проверки судом расчетов сумм задолженности и процентов.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Саратовской области от 02.07.2013 по делу № А57-2346/2013, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 28.10.2013 по тому же делу отменить.

Дело направить в Арбитражный суд Саратовской области на новое рассмотрение.

Председательствующий

В.Л. Слесарев