



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 5940/14

Москва

15 июля 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Бабкина А.И., Бациева В.В., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Разумова И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление компании «Винция Истэблишмент» (Vincia Establishment, Лихтенштейн) о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда города Москвы от 15.01.2014 по делу № А40-166263/13 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 08.04.2014 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель заявителя – компании «Винция Истэблишмент» – Жердев А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бабкина А.И., а также объяснения

представителя заявителя, Президиум установил следующее.

Между обществом с ограниченной ответственностью «Терминал-Восток» (далее – общество) и компанией «Винция Истэблшмент» (далее – компания) 03.03.2011 был заключен договор беспроцентного займа № 2 (далее – договор), по условиям которого компания предоставляет обществу заем в размере 750 000 евро, который должен быть возвращен в срок до 03.09.2011.

Стороны 29.08.2011 заключили дополнительное соглашение № 1 к договору, согласно которому сумма займа подлежала возврату в два этапа: 700 000 евро – не позднее 30.09.2012, 50 000 евро – не позднее 31.12.2013.

Статьей 8 договора предусмотрено, что любые вытекающие из него разногласия подлежат урегулированию в соответствии с Принципами международных коммерческих договоров УНИДРУА. При отсутствии в Принципах УНИДРУА решения таких вопросов разногласия подлежат урегулированию в соответствии с правом Российской Федерации.

В силу статьи 9 договора все споры и разногласия, которые могут возникнуть из данного договора или в связи с ним, подлежат рассмотрению, с исключением обращения сторон в общие суды, в Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации в городе Москве (далее – МКАС при ТПП РФ, третейский суд) в соответствии с правилами производства в этом суде, решения которого являются окончательными и обязательными для сторон.

Поскольку обязанность по погашению в срок до 30.09.2012 суммы долга в размере 700 000 евро обществом исполнена не была, на требование компании о досрочном возврате суммы займа в размере 50 000 евро общество не ответило, компания 19.12.2012 обратилась в МКАС при ТПП РФ с иском к обществу о взыскании 750 000 евро задолженности, возникшей вследствие неисполнения им обязанности по возврату займа.

Решением МКАС при ТПП РФ от 03.10.2013 по делу № 222/2012 с

общества в пользу компании взыскано 750 000 евро задолженности, 30 429 долларов США в возмещение расходов компании по оплате арбитражного сбора.

Общество, не согласившись с решением третейского суда, обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о его отмене, ссылаясь на то, что исковое заявление в третейский суд от имени компании было подписано неуполномоченным лицом, компания не сообщила третейскому суду о наличии в отношении общества процедуры банкротства, препятствующей рассмотрению дела.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15.01.2014 решение МКАС при ТПП РФ отменено.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 08.04.2014 определение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определения от 15.01.2014 и постановления от 08.04.2014 компания просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Как отмечает компания, у МКАС при ТПП РФ имелась компетенция для принятия решения от 03.10.2013, поскольку на момент рассмотрения иска третейским судом решение арбитражного суда о признании должника банкротом и открытии в отношении него конкурсного производства принято не было.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя компании, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Суды первой и кассационной инстанций, отменяя решение МКАС при ТПП РФ, исходили из того, что в силу пункта 1 статьи 63

Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения все требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, могут быть предъявлены к должнику только в рамках дела о банкротстве.

Основываясь на том, что моментом принятия решения третейского суда является дата его изготовления в полном объеме (в настоящем случае это 03.10.2013), а не объявления его резолютивной части (22.08.2013), и установив, что определение о введении процедуры наблюдения вынесено арбитражным судом в отношении должника 05.09.2013, суды сочли, что у МКАС при ТПП РФ не было компетенции на рассмотрение спора, а все требования компании должны были быть рассмотрены в деле о банкротстве должника.

Суды при этом отметили, что в сложившейся ситуации после отмены решения третейского суда компания может обратиться с соответствующими требованиями к должнику в деле о банкротстве.

Между тем суды не учли следующее.

Согласно подпункту 1 пункта 2 статьи 34 Закона Российской Федерации от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» (далее – Закон о международном арбитраже) арбитражное решение может быть отменено компетентным судом, если сторона, заявляющая ходатайство об отмене, представит доказательства вынесения решения по спору, не предусмотренному арбитражным соглашением или не подпадающему под его условия.

В соответствии с Положением о Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации, являющимся приложением № 1 к Закону о международном арбитраже, приказом Торгово-промышленной палаты Российской Федерации от 18.10.2005 № 76 утвержден Регламент Международного

коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации (далее – Регламент МКАС).

В силу пункта 1 параграфа 38 Регламента МКАС после того, как состав арбитража сочтет, что все обстоятельства, связанные со спором, достаточно выяснены, он объявляет устное слушание дела законченным и приступает к вынесению решения.

В настоящем случае, как усматривается из материалов дела, заявление компании было рассмотрено по существу третейским судом в заседании от 22.08.2013, и в этот же день суд огласил резолютивную часть принятого решения по делу. В период с 22.08.2013 по 03.10.2013 третейским судом изготавливалось решение в полном объеме. Обществом данные факты не опровергнуты.

Отменяя решение третейского суда как вынесенное за пределами его компетенции, суды первой и кассационной инстанций допустили смешение понятий даты принятия решения, которой считается дата его изготовления в полном объеме, и даты разрешения спора по существу. Между тем данные понятия не являются совпадающими.

Как следует из приведенных нормативных положений, после объявления третейским судом резолютивной части решения спор по существу считается разрешенным, судебное разбирательство завершенным и резолютивная часть решения с момента ее объявления является окончательной, обретает свойство неизменности. Огласив резолютивную часть решения, третейский суд не вправе вернуться к предыдущей стадии разбирательства, отменить или изменить сделанные им выводы о правах и обязанностях участвующих в деле лиц. При изготовлении полного текста решения его резолютивная часть должна полностью соответствовать первоначально оглашенной резолютивной части.

Соответственно, в рассматриваемой ситуации спор между сторонами, вопреки позиции судов первой и кассационной инстанций, является рассмотренным третейским судом не 03.10.2013, в день

изготовления решения МКАС РФ при ТПП РФ в полном объеме, а 22.08.2013 – в день вынесения резолютивной части этого решения.

Поскольку процедура наблюдения в отношении ответчика была введена определением арбитражного суда от 05.09.2013, то есть после разрешения третейским судом спора по существу, оснований утверждать, что МКАС при ТПП РФ был некомпетентен рассматривать спор между сторонами в силу положений пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве, в данном случае не имеется. Таким образом, у судов первой и кассационной инстанций не было оснований для отмены решения третейского суда.

При названных обстоятельствах оспариваемые определение суда первой инстанции и постановление суда кассационной инстанции подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 15.01.2014 по делу № А40-166263/13 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 08.04.2014 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Терминал-Восток» об отмене решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации от 03.10.2013 по делу № 222/2012 отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов