



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 15652/12

Москва

25 февраля 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Березия А.Е., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Разумова И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление арбитражного управляющего Пупкова С.В. о пересмотре в порядке надзора постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2012 по делу № А03-2922/2012 Арбитражного суда Алтайского края.

Заслушав и обсудив доклад судьи Березия А.Е., Президиум установил следующее.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 17.03.2011 по делу № А03-11593/2010 общество с ограниченной ответственностью «Стар Вест» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Пупков С.В. (далее – арбитражный управляющий).

На основании жалобы конкурсного кредитора – индивидуального предпринимателя Кудыша Е.В., поступившей в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Алтайскому краю (далее – управление) 26.12.2011, о нарушении арбитражным управляющим предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве) требований при проведении процедуры конкурсного производства управлением проведена проверка его деятельности.

По результатам проверки управление составило протокол об административном правонарушении от 28.02.2012 № 00072212 и обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 23.05.2012 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2012 решение суда первой инстанции отменено; арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности на основании части 3 статьи 14.13 КоАП РФ в виде наложения штрафа в размере 2 500 рублей.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда апелляционной инстанции арбитражный управляющий просит его

отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, регулирующих данные правоотношения.

В отзыве на заявление управление просит оставить постановление суда апелляционной инстанции без изменения как соответствующее действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и отзыве на него, Президиум считает, что оспариваемый судебный акт подлежит отмене по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции сделал вывод о том, что производство по делу об административном правонарушении в отношении арбитражного управляющего возбуждено управлением на основании жалобы конкурсного кредитора, которая в силу положений статьи 28.1 КоАП РФ (в редакции, действовавшей на момент возбуждения административного дела) не может рассматриваться в качестве повода к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя требование управления, счел, что дело об административном правонарушении в отношении арбитражного управляющего возбуждено в связи с непосредственным обнаружением управлением достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, и в действиях арбитражного управляющего имеется состав вмененного ему правонарушения.

Между тем судом апелляционной инстанции не учтено то, что в материалах дела имеется определение управления о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от 29.12.2011 № 00882211, из которого следует, что поводом к возбуждению дела об административном правонарушении в

отношении арбитражного управляющего является рассмотрение жалобы конкурсного кредитора – индивидуального предпринимателя Кудыша Е.В. и материалов, приложенных к ней.

Согласно части 3 статьи 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных частями 1 и 1.1 названной статьи, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

При этом каких-либо доказательств того, что поводом к возбуждению дела об административном правонарушении послужили основания, установленные пунктами 1 и 2 части 1 и частью 1.1 статьи 28.1 КоАП РФ, не имеется.

Рассматривая настоящее дело, Президиум пришел к выводу об обнаружившейся неопределенности в вопросе о соответствии частей 1.1 и 3 статьи 28.1 КоАП РФ во взаимосвязи со статьей 29 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), статьям 8 (часть 2), 15 (части 1 и 4), 33, 34 (часть 1), 35 (части 1, 2 и 3), 45 (часть 1), 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Определением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.04.2013 было принято решение об обращении в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о конституционности частей 1.1 и 3 статьи 28.1 КоАП РФ в редакции, действовавшей на момент принятия этого решения, во взаимосвязи со статьей 29 Закона о банкротстве.

Надзорное производство № 15652/12 по делу № А03-2922/2012 Арбитражного суда Алтайского края было приостановлено до рассмотрения запроса Конституционным Судом Российской Федерации.

Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 07.11.2013 № 1698-О отказано в принятии к рассмотрению запроса Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, поскольку на момент его поступления в Конституционный Суд Российской Федерации с приложенными к нему материалами действовало новое правовое регулирование статьи 28.1 КоАП РФ.

В этой связи Президиум возобновляет надзорное производство № 15652/12 по делу № А03-2922/2012 Арбитражного суда Алтайского края.

Конституционный Суд Российской Федерации в названном определении отметил, что в связи с принятием Федерального закона от 23.07.2013 № 202-ФЗ «О внесении изменений в статью 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 2 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения информационной открытости саморегулируемых организаций» произошло расширение перечня поводов к возбуждению дел об административных правонарушениях, которое является первоначальной стадией производства по таким делам, имеющей решающее значение в определении события административного правонарушения. Так, одним из поводов выступает заявление лица, участвующего в деле о банкротстве, причем в соответствии с пунктом 1 статьи 34 Закона о банкротстве конкурсные кредиторы отнесены к лицам, участвующим в деле о банкротстве.

Федеральный закон от 23.07.2013 № 202-ФЗ вступил в силу 03.08.2013, следовательно, после этой даты дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.13 КоАП РФ, могут возбуждаться по заявлению конкурсного кредитора.

Таким образом, на момент принятия судом апелляционной инстанции оспариваемого постановления жалоба конкурсного кредитора

не могла быть отнесена к числу поводов для возбуждения дела об административном правонарушении на основании статьи 14.13 КоАП РФ.

Кроме того, из совокупного толкования пунктов 5.5, 5.6, 5.8.2 Положения о Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 01.06.2009 № 457, следует, что Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии (включая ее территориальные органы) является исполнительным органом, наделенным полномочиями составлять в отношении арбитражных управляющих протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, и обращаться в арбитражный суд с заявлением о привлечении их к административной ответственности на основании названной нормы, а, значит, и правом возбуждать в отношении арбитражных управляющих дела об указанном административном правонарушении и проводить проверку их деятельности.

При таких обстоятельствах постановление суда апелляционной инстанции подлежит отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Решение суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

надзорное производство № 15652/12 по делу № А03-2922/2012
Арбитражного суда Алтайского края возобновить.

Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда
от 27.07.2012 по названному делу отменить.

Решение Арбитражного суда Алтайского края от 23.05.2012 по
указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов