



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 4664/13

Москва

15 июля 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Разумова И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Балтийский лизинг» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Челябинской области от 14.06.2013 по делу № А76-3469/2012, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 24.12.2013 по тому же делу.

В заседании приняла участие представитель заявителя – общества с

ограниченной ответственностью «Балтийский лизинг» (ответчика) – Булгакова А.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Валявиной Е.Ю., а также объяснения представителя заявителя, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Торговая компания «Интранс» (далее – общество «ТК «Интранс») обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Балтийский лизинг» (далее – общество «Балтийский лизинг») о взыскании неосновательного обогащения в размере 1 958 528 рублей 43 копеек.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Тэлси» (далее – общество «Тэлси»).

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 16.07.2012, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2012, в удовлетворении искового требования общества «ТК «Интранс» отказано.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 23.01.2013 указанные судебные акты отменил; дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Челябинской области от 14.06.2013 исковое требование удовлетворено.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2013 решение от 14.06.2013 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 24.12.2013 решение от 14.06.2013 и постановление от 03.10.2013 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения от 14.06.2013,

постановлений от 03.10.2013 и от 24.12.2013 общество «Балтийский лизинг» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и оставить в силе решение от 16.07.2012 и постановление от 03.10.2012.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении представителя заявителя, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты и постановление от 23.01.2013 подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, между обществом с ограниченной ответственностью Региональная компания «НОМОС-лизинг» (лизингодателем, правопродшественником общества «Балтийский лизинг»; далее – общество РК «НОМОС-лизинг») и обществом «ТК «Интранс» (лизингополучателем) заключен договор лизинга от 22.07.2008 № 112/08-ЧЕЛ (далее – договор лизинга), по условиям которого лизингодатель обязался приобрести в собственность указанное лизингополучателем имущество (оборудование) у определенного лизингополучателем поставщика – общества с ограниченной ответственностью «Водоканалстрой-5» (правопродшественника общества «Тэлси»; далее – общество «Водоканалстрой-5») и предоставить названное имущество в лизинг лизингополучателю на условиях, предусмотренных договором, а лизингополучатель обязался принять данное имущество в лизинг и уплачивать лизингодателю за пользование имуществом лизинговые платежи в порядке и сроки, определенные договором, в размере 16 579 140 рублей 70 копеек.

Лизингополучатель перечислил лизингодателю 1 898 729 рублей 57 копеек авансовых платежей по договору лизинга, а также 59 798 рублей 86 копеек в качестве комиссии за организацию лизинговой сделки по названному договору.

Во исполнение договора лизинга между обществом РК «НОМОС-лизинг» (покупателем), обществом «Водоканалстрой-5» (продавцом) и обществом «ТК «Интранс» (лизингополучателем) заключен договор поставки от 22.07.2008 № 112/08-ЧЕЛ-К (далее – договор поставки), по условиям которого продавец обязался продать, а покупатель – приобрести в соответствии с выбором лизингополучателя имущество согласно спецификации.

Во исполнение условий договора поставки покупатель перечислил продавцу аванс в сумме 7 750 600 рублей.

Обязательство по передаче товара в срок, согласованный договором поставки, продавцом не исполнено.

Между обществом «ТК «Интранс» (поручителем) и обществом РК «НОМОС-Лизинг» (кредитором) также заключен договор поручительства от 22.07.2008 № 112/08-ЧЕЛ-П/1, по которому поручитель принял на себя обязательство отвечать перед кредитором за исполнение продавцом обязательств по своевременной поставке имущества, возврату денежных средств, уплате штрафных санкций.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 02.04.2009 по делу № А76-27070/2008 с общества «ТК «Интранс» и общества «Водоканалстрой-5» в пользу общества РК «НОМОС-лизинг» солидарно взыскано 7 750 600 рублей долга и 2 031 122 рубля 4 копейки пеней по договору поставки.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 29.08.2011 по делу № А76-8176/2011 общество «ТК «Интранс» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Письмами от 12.09.2011, адресованными обществу «Балтийский лизинг» и обществу «Водоканалстрой-5», конкурсный управляющий обществом «ТК «Интранс» заявил отказ от договора лизинга и от договора

поставки на основании [статьи 102](#) Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 12.12.2011 по делу № А76-8176/2011 7 750 600 рублей долга и 2 031 122 рубля 4 копейки пеней включены в реестр требований кредиторов общества «ТК «Интранс».

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 26.03.2012 по делу № А76-9430/2011 общество «Тэлси» признано несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 28.06.2012 по названному делу конкурсное производство в отношении общества «Тэлси» завершено.

Суд первой инстанции с учетом указаний, содержащихся в постановлении суда кассационной инстанции от 23.01.2013 по настоящему делу, пришел к выводу о необходимости взыскания с общества «Балтийский лизинг» неосновательного обогащения. Суд отметил, что при прекращении договора финансовой аренды лизингодатель вправе удерживать сумму аванса в той части, в какой это не нарушает правила статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

При этом суд учел, что сумма аванса, перечисленная обществом «Балтийский лизинг» обществу «Водоканалстрой-5» по договору поставки, взыскана в пользу общества «Балтийский лизинг» решением арбитражного суда и включена в реестр требований кредиторов общества «ТК «Интранс» (поручителя), что означает реализацию обществом «Балтийский лизинг» права на взыскание убытков, понесенных им в связи с исполнением договора поставки в названной части.

Кроме того, суд отметил, что общество «Балтийский лизинг» от общества «ТК «Интранс» получило платежи за право владения и пользования предметом лизинга, однако имущество обществу «ТК

«Интранс» передано не было, доказательств возврата уплаченных денежных средств в материалы дела не представлено.

Суды апелляционной и кассационной инстанций данные выводы поддержали, нарушений норм материального или процессуального права, являющихся основанием для изменения или отмены судебных актов, не установили.

Между тем суды не учли следующее.

В соответствии с пунктом 9.4 договора лизинга в случае, если поставщик не поставил имущество, основанием для возврата лизингополучателю денежных средств является, в свою очередь, возврат лизингодателю денежных средств от поставщика, а не признание права на взыскание указанной суммы путем включения ее в реестр требований кредиторов должника (общества «ТК «Интранс»).

При прекращении договора финансовой аренды вследствие нарушения поставщиком условий договора поставки и при наличии соответствующего договорного условия лизингодатель вправе удерживать денежные средства, полученные по договору лизинга от лизингополучателя, в той части, в какой это не нарушает правила статьи 15 ГК РФ о пределах возмещения убытков и статьи 1102 ГК РФ о недопустимости неосновательного обогащения.

Денежные средства, полученные обществом «Балтийский лизинг» от общества «ТК «Интранс» в качестве авансового платежа, могут быть признаны неосновательно удерживаемыми только после фактического возврата обществу «Балтийский лизинг» денежных средств от общества «Водоканалстрой-5».

Включение суммы основного долга и пеней по договору поставки в третью очередь реестра требований кредиторов поручителя (лизингополучателя) – общества «ТК «Интранс» не может приравниваться к фактическому исполнению обязательства. Из материалов дела не следует, что общество «ТК «Интранс» располагает достаточными

средствами, включенными в конкурсную массу, за счет которых общество «Балтийский лизинг» получит удовлетворение своего требования по взысканию задолженности.

Таким образом, расходы общества «Балтийский лизинг» по сделке, связанной с организацией исполнения договора лизинга, существенно превысили размер полученных им от общества «ТК Интранс» денежных средств, что нарушает баланс интересов сторон.

Суды, квалифицируя связывающие стороны правоотношения, исходили из того, что лизинговые платежи являются платой за право пользования предметом лизинга.

Между тем в соответствии с разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга», в договоре выкупного лизинга имущественный интерес лизингодателя заключается в размещении и последующем возврате с прибылью денежных средств, а имущественный интерес лизингополучателя – в приобретении предмета лизинга в собственность за счет средств, предоставленных лизингодателем и при его содействии. Приобретение лизингодателем права собственности на предмет лизинга служит для него обеспечением обязательств лизингополучателя по уплате установленных договором платежей, а также гарантией возврата вложенного.

Лизинговые платежи являются возмещением инвестиционных затрат лизингодателя и обязательны к уплате независимо от получения предмета лизинга во владение.

При названных условиях решение от 14.06.2013, постановления от 23.01.2013, от 03.10.2013, от 24.12.2013 согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 14.06.2013 по делу № А76-3469/2012, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 23.01.2013 и от 24.12.2013 по тому же делу отменить.

Решение Арбитражного суда Челябинской области от 16.07.2012 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2012 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов