



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 1095/13

Москва

25 июня 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Гранд» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Сахалинской области от 25.07.2012 по делу № А59-910/2012, постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.01.2013 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Першутова А.Г., Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Сильвер Скат» (далее – общество «Сильвер Скат») обратилось в Арбитражный суд Сахалинской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Гранд» (далее – общество «Гранд») о взыскании 530 000 рублей задолженности за выполненные подрядные работы и 8 491 рубля неустойки за просрочку исполнения обязательства.

Общество «Гранд» обратилось с встречным иском к обществу «Сильвер Скат» о взыскании 418 700 рублей неустойки за нарушение сроков выполнения подрядных работ.

Решением Арбитражного суда Сахалинской области от 25.07.2012 первоначальные исковые требования удовлетворены; в удовлетворении встречного искового требования отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 14.01.2013 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов общество «Гранд» просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение арбитражными судами норм права, и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

После возбуждения надзорного производства по заявлению общества «Гранд» о пересмотре судебных актов в порядке надзора обществом «Сильвер Скат» в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации направлен отзыв, в котором оно признает, что доказательства, представленные им в материалы дела, являются подложными, отказывается от исковых требований и соглашается со встречным иском.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и отзыве на него, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты

подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судами, 20.12.2011 между Департаментом архитектуры, градостроительства и управления недвижимостью города Южно-Сахалинска (правопродшественником Департамента архитектуры, градостроительства и землепользования города Южно-Сахалинска; далее – департамент) и обществом «Гранд» заключен муниципальный контракт № 0161300000111000757\_69774 (далее – контракт) на выполнение работ по сносу нежилого здания (административного), расположенного по адресу: г. Южно-Сахалинск, пр. Мира, д. 220, и благоустройству земельного участка под зданием.

Подпунктом 2.2.3 данного контракта обществу «Гранд» предоставлено право привлекать третьих лиц для исполнения обязательства по контракту в пределах его стоимости.

Между обществом «Гранд» (заказчиком) и обществом «Сильвер Скат» (подрядчиком) 20.12.2011 заключен договор подряда № 29 (далее – договор) на выполнение работ по сносу упомянутого нежилого здания.

В соответствии с пунктом 1.2 договора срок выполнения работ – 15 календарных дней со дня подписания контракта (с 20.12.2011 по 03.01.2012).

Согласно пункту 3.2 договора расчет по нему производится после подписания без разногласий представителями заказчика и подрядчика акта выполненных работ, актов формы КС-2 и формы КС-3 на основании выставленного подрядчиком счета-фактуры путем перечисления денежных средств на расчетный счет подрядчика в течение трех банковских дней с даты поступления на расчетный счет заказчика денежных средств от департамента.

В материалы дела обществом «Сильвер Скат» представлены акт о приемке выполненных работ формы КС-2 от 21.12.2011 на сумму

530 000 рублей и справка о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3 от 21.12.2011 на ту же сумму (далее – спорные документы).

В связи с неоплатой обществом «Гранд» работ по договору общество «Сильвер Скат» 09.02.2012 направило ему претензию с требованием выплатить 530 000 рублей основного долга и 6 360 рублей неустойки.

Названная претензия осталась без ответа.

Удовлетворяя иск общества «Сильвер Скат» и отказывая во встречном иске общества «Гранд», суды исходили из того, что представленные в материалы дела доказательства подтверждают выполнение подрядчиком работ в полном объеме и в установленный срок.

Однако судами не учтено следующее.

В заседании Арбитражного суда Сахалинской области обществом «Гранд» было подано заявление о фальсификации подрядчиком спорных документов.

В соответствии с частью 1 статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если лицо, участвующее в деле, обратится в арбитражный суд с заявлением в письменной форме о фальсификации доказательства, представленного другим лицом, участвующим в деле, суд:

разъясняет уголовно-правовые последствия такого заявления;

исключает оспариваемое доказательство с согласия лица, его представившего, из числа доказательств по делу;

проверяет обоснованность заявления о фальсификации доказательства, если лицо, представившее это доказательство, заявило возражения относительно его исключения из числа доказательств по делу.

В этом случае арбитражный суд принимает предусмотренные федеральным законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства, в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры.

Применительно к рассматриваемому делу это означает, что при отказе общества «Сильвер Скат» от исключения спорных документов из числа доказательств по делу суд должен был осуществить проверку достоверности заявления о фальсификации, в ходе которой был вправе в том числе назначить экспертизу спорных документов, о проведении которой также ходатайствовало общество «Гранд», истребовать у лиц, участвующих в деле, дополнительные доказательства, подтверждающие либо достоверность оспариваемых доказательств, либо наличие (отсутствие) фактов, в подтверждение (отрицание) которых они были представлены.

В нарушение статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом первой инстанции надлежащие действия не произведены, а также отклонено как заявление общества «Гранд» о фальсификации доказательств, так и его ходатайство о проведении соответствующих экспертиз.

При этом суд первой инстанции пришел к выводу о выполнении подрядчиком работ, предусмотренных договором, в полном объеме и в установленные сроки, сославшись на спорные документы без проверки заявления о фальсификации этих доказательств. Таким образом, суд не создал условий для установления фактических обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора.

Изложенное позволяет сделать вывод о принятии судом первой инстанции решения по неисследованным и неполным материалам дела с нарушением положений процессуального законодательства, что могло привести к принятию неправильного судебного акта.

Названные нарушения не устранены судами апелляционной и кассационной инстанций.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Сахалинской области от 25.07.2012 по делу № А59-910/2012, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.01.2013 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Сахалинской области.

Председательствующий

А.А. Иванов