



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда  
Российской Федерации

№ 1396/12

Москва

11 июня 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Самаранефтегазстрой» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 09.08.2012 по делу № А55-25605/2010 Арбитражного суда Самарской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Самаранефтегазстрой» (истца) – Абакаров Ш. М.-О., Алаева И.В.;

от открытого акционерного общества «Сибнефтепровод» (ответчика) – Шестаков С.А., Ушивцев А.В.;

от открытого акционерного общества «Промсвязьбанк» (ответчика) – Дерновой Ю.Г.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бациева В.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Между открытым акционерным обществом «Сибнефтепровод» (далее – заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью «Самаранефтегазстрой» (далее – подрядчик) был заключен контракт от 30.03.2010 № 33-041-0470 на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Трубопроводная система НПС «Пур-пе» – НПС «Самотлор». 2 этап строительства. Площадка приема и смешения нефти на НПС «Самотлор» (далее – контракт). Общая стоимость подлежащих выполнению работ составила 479 284 942 рубля 40 копеек.

В соответствии с условиями контракта открытым акционерным обществом «Промсвязьбанк» (далее – банк) 25.06.2010 была выдана банковская гарантия исполнения обязательств подрядчика на сумму 47 928 494 рубля 24 копейки. Согласно условиям данной гарантии в случае расторжения заказчиком в одностороннем порядке контракта по основаниям, предусмотренным статьей 32 данного контракта, банк по письменному требованию заказчика уплачивает денежную сумму в пределах суммы гарантии, включая неустойки (штрафы, пени), определенные пунктом 28.1 контракта.

Невыполнение подрядчиком в установленный срок до 15.04.2010 одного из видов работ (работ по перебазировке), стоимость которых составляла 650 970 рублей, явилось основанием для направления заказчиком уведомления от 13.09.2010 о расторжении контракта. Данный

отказ от договора был совершен в соответствии с подпунктом 32.1.1 контракта, согласно которому заказчик вправе отказаться от исполнения контракта в одностороннем порядке полностью или частично, уведомив об этом подрядчика в письменном виде, в случае, когда подрядчик по своей вине допустил нарушение сроков и месячных объемов работ, установленных графиком выполнения работ, более чем на 15 календарных дней по причинам, не зависящим от заказчика.

Подпунктом 28.1.7 контракта было предусмотрено условие об ответственности подрядчика в виде уплаты неустойки в размере 15 процентов от контрактной цены (что составляет 71 892 741 рубль 36 копеек) в случае, если отказ от контракта был совершен заказчиком по основаниям, определенным пунктом 32.1 контракта.

Указанное положение об ответственности подрядчика и отказ от контракта в связи с нарушением подрядчиком сроков выполнения работ по перебазировке явились основанием для заявления заказчиком 16.11.2010 банку требования об уплате 47 928 494 рублей 24 копеек по банковской гарантии. Исполнив требование заказчика, банк в целях возмещения в порядке регресса денежных средств, уплаченных по гарантии, списал названную сумму в безакцептном порядке с расчетного счета подрядчика.

Помимо взыскания штрафа, предусмотренного подпунктом 28.1.7 контракта, заказчик обратился в Арбитражный суд Тюменской области (дело № А70-7820/2011) с требованием к подрядчику о взыскании 22 091 382 рублей 36 копеек неустойки, определенной статьей 28 контракта, в том числе за неисполнение суточно-месячного графика выполнения работ за август 2010 года (91 382 рубля 36 копеек), за неустранение в установленный срок замечаний авторского надзора (2 000 000 рублей), за нарушение сроков выполнения работ по перебазировке (8 800 000 рублей), за нарушение сроков предоставления банковской гарантии (2 000 000 рублей) и договора страхования

(9 200 000 рублей).

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29.02.2012 по указанному делу, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.06.2012, требование заказчика о взыскании неустойки удовлетворено в части 3 250 000 рублей с учетом ее снижения по статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Подрядчик, оспаривая факт невыполнения работ по перебазировке и полагая, что заказчик неправомерно отказался от контракта, и, как следствие, банк необоснованно выплатил по банковской гарантии штраф, предусмотренный подпунктом 28.1.7 контракта, обратился в Арбитражный суд Самарской области с исковым заявлением к заказчику и банку о взыскании солидарно 47 928 494 рублей 24 копеек в качестве неосновательного обогащения.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 10.03.2011 заявленное требование удовлетворено за счет заказчика; во взыскании неосновательного обогащения солидарно с банка подрядчику отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2011 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении искового требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 11.10.2011 названные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Самарской области от 28.12.2011 исковое требование удовлетворено в полном объеме за счет заказчика; во взыскании неосновательного обогащения солидарно с банка отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2012 решение от 28.12.2011 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 09.08.2012 решение от 28.12.2011, постановление от 10.04.2012 отменил; в удовлетворении требования подрядчика отказал в полном объеме.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции от 09.08.2012 подрядчик просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального права, и оставить в силе решение суда первой инстанции от 28.12.2011 и постановление суда апелляционной инстанции от 10.04.2012.

В отзывах на заявление заказчик и банк просят оставить без изменения оспариваемое постановление суда кассационной инстанции как соответствующее действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что решение суда первой инстанции от 28.12.2011, постановление суда апелляционной инстанции от 10.04.2012 и постановление суда кассационной инстанции от 09.08.2012 подлежат отмене по следующим основаниям.

Квалифицировав денежные средства в размере 47 928 494 рублей 24 копеек, полученные заказчиком от банка по банковской гарантии, в качестве неосновательного обогащения заказчика, суды первой и апелляционной инстанций исходили из ничтожности условия контракта, устанавливающего обязанность подрядчика уплатить неустойку в размере 15 процентов от контрактной цены в случае, если отказ от договора был совершен заказчиком ввиду нарушения подрядчиком сроков и месячных объемов работ, установленных графиком выполнения работ, более чем на 15 календарных дней.

Согласно положениям статьи 715 Кодекса при отказе от договора вследствие ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств по выполнению работ заказчик вправе потребовать возмещения убытков. По мнению судов, указанная норма, определяя последствия отказа от договора в виде взыскания убытков, в том числе причиненных расторжением договора, носит императивный характер, в силу чего условие договора подряда, устанавливающее в качестве такого последствия не взыскание убытков, а обязанность подрядчика уплатить неустойку в размере 15 процентов от стоимости работ, не соответствует требованиям статьи 715 Кодекса.

В удовлетворении требований подрядчика к банку было отказано, поскольку суды установили, что банк выплатил заказчику спорную сумму в соответствии с условиями банковской гарантии.

Суд кассационной инстанции, отменяя судебные акты судов нижестоящих инстанций и отказывая в удовлетворении иска в полном объеме, исходил из того, что согласование в контракте условия об ответственности в виде взыскания неустойки в пользу стороны, отказавшейся от договора по причине нарушения обязательств другой стороной, не противоречит действующему законодательству.

Данный вывод суда кассационной инстанции является верным.

Между тем, отказывая подрядчику в удовлетворении его требования в полном объеме, суд кассационной инстанции не принял во внимание несоразмерность взысканной заказчиком неустойки в сумме 47 928 494 рублей 24 копеек последствиям допущенных нарушений.

Явная несоразмерность названной неустойки, взысканной в качестве меры ответственности при расторжении контракта, обусловлена незначительностью того нарушения (сроков выполнения работ по перебазировке), которое явилось основанием для отказа заказчика

от договора. Кроме того, при оценке неустойки в сумме 8 800 000 рублей, начисленной заказчиком за нарушение сроков выполнения указанных работ, Арбитражный суд Тюменской области в рамках дела № А70-7820/2011 пришел к выводу о ее несоразмерности, что явилось основанием для снижения ее величины более чем в семь раз.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», списание по требованию кредитора неустойки со счета должника (пункт 2 статьи 847 Кодекса) не лишает должника права ставить вопрос о применении к списанной неустойке положений статьи 333 Кодекса, например, путем предъявления самостоятельного требования о возврате излишне уплаченного (статья 1102 Кодекса).

Данная правовая позиция подлежит применению и в настоящем деле, поскольку подрядчик оспаривал не только законность условия контракта о взыскании неустойки в размере 15 процентов от контрактной стоимости, установленной на случай отказа заказчика от контракта, но и заявлял о несоразмерности данной меры ответственности.

Соответствующие доводы заявлялись подрядчиком при первоначальном рассмотрении дела – в возражениях на апелляционную жалобу заказчика, поданную на решение Арбитражного суда Самарской области от 10.03.2011, которым требования подрядчика были удовлетворены в полном объеме, и в кассационной жалобе на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2011.

При новом рассмотрении дела в суде первой инстанции, как следует из аудиопотокола судебного заседания, подрядчик сослался на несоразмерность ответственности в силу двойного взыскания как

неустойки за просрочку выполнения работ по перебазировке, присужденной Арбитражным судом Тюменской области в рамках дела № А70-7820/2011, так и штрафа за отказ от договора по настоящему делу.

Эти доводы со ссылкой на статью 333 Кодекса приводились подрядчиком также и в возражениях на апелляционные и кассационные жалобы, поданные на акты судов первой и апелляционной инстанций, которыми требования подрядчика были удовлетворены в полном объеме.

Таким образом, суд кассационной инстанции, придя к выводу о соответствии действующему законодательству условия контракта об ответственности в виде взыскания неустойки в пользу стороны, отказавшейся от договора по причине нарушения обязательств другой стороной, и отменяя судебные акты судов нижестоящих инстанций, должен был принять во внимание возражения подрядчика о соразмерности взысканной неустойки последствиям нарушения обязательства.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции от 28.12.2011, постановление суда апелляционной инстанции от 10.04.2012 и постановление суда кассационной инстанции от 09.08.2012 подлежат отмене на основании пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального права.

Дело подлежит направлению в суд первой инстанции для рассмотрения вопроса о соразмерности взысканной с подрядчика неустойки последствиям нарушения обязательства.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:



решение Арбитражного суда Самарской области от 28.12.2011 по делу № А55-25605/2010, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 09.08.2012 по тому же делу в части отказа в удовлетворении требования к открытому акционерному обществу «Сибнефтепровод» о взыскании 47 928 494 рублей 24 копеек отменить.

Дело в указанной части передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов