



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 11070/13

Москва

29 октября 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «АвтоКлимат» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 17.05.2013 по делу № А40-83943/12-125-370 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители общества с ограниченной ответственностью «ПЕРВАЯ ЭКСПЕДИЦИОННАЯ

КОМПАНИЯ Южный регион» (ответчика) – Борисов Г.Н.,
Побережный Е.Г., Шаповалов Д.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Козловой О.А., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «АвтоКлимат» (далее – общество «АвтоКлимат») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ПЕРВАЯ ЭКСПЕДИЦИОННАЯ КОМПАНИЯ Южный регион» (далее – компания «Южный регион») о взыскании 25 834 рублей убытков, причиненных утратой груза, и 332 рублей 80 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.10.2012 в удовлетворении исковых требований отказано.

Суд первой инстанции руководствовался статьей 7 Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» (далее – Закон № 87-ФЗ), пунктом 8 Правил транспортно-экспедиционной деятельности, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 08.09.2006 № 554, и исходил из того, что обществом «АвтоКлимат» не доказан размер убытков. В подтверждение исковых требований общество «АвтоКлимат» представило в материалы дела договор поставки от 03.11.2010, заключенный им с обществом с ограниченной ответственностью «Кузбасский бройлер» (далее – общество «Кузбасский бройлер»), товарную накладную от 21.06.2011 № 112 и счет от 15.10.2010 № 257 (далее – спорные документы), однако, по мнению суда, из этих документов нельзя установить, что компанией «Южный регион» был принят груз, являющийся одновременно предметом договора поставки от 03.11.2010.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2013 решение суда первой инстанции отменено, исковые

требования удовлетворены частично в размере 25 834 рублей за утрату груза; во взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами отказано.

Суд апелляционной инстанции установил, что в материалах дела отсутствуют сведения о возможной передаче обществом «АвтоКлимат» компании «Южный регион» груза, отличающегося от указанного в спорных документах.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 17.05.2013 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил без изменения.

Суд кассационной инстанции указал, что спорные документы относятся исключительно к отношениям по поставке между обществом «АвтоКлимат» и обществом «Кузбасский бройлер», доказательств передачи компании «Южный регион» груза, являющегося предметом договора поставки от 03.11.2010, в материалы дела не представлено.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора общество «АвтоКлимат» просит его отменить, ссылаясь на неправильное применение арбитражными судами норм материального права, постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения.

Заявитель обосновал свои требования незаконностью выводов суда кассационной инстанции о том, что представленные в материалы дела спорные документы не являются относимыми доказательствами по вопросу о стоимости груза, и сослался на отсутствие в законодательстве требования указывать цену груза в транспортно-экспедиционных документах.

В отзыве на заявление компания «Южный регион» просит оставить постановление суда кассационной инстанции без изменения как соответствующее действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что оспариваемый судебный акт подлежит отмене по следующим основаниям.

Между обществом «АвтоКлимат» (клиентом) и компанией «Южный регион» (экспедитором) заключен договор транспортно-экспедиционного обслуживания от 09.02.2011 № БГ-483/3, по условиям которого экспедитор обязался за вознаграждение и за счет клиента организовать оказание услуг, связанных с перевозкой груза.

Согласно поручению экспедитору от 23.06.2011 № КМБГГВЯ-1/2306 общество «АвтоКлимат» поручило компании «Южный регион» доставить груз (запчасти) по маршруту город Белгород – город Кемерово в адрес общества «Кузбасский бройлер» (грузополучателя). Груз принят компанией «Южный регион» в тот же день без замечаний.

К месту назначения груз доставлен не был.

Претензия общества «АвтоКлимат» оставлена компанией «Южный регион» без ответа.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения общества «АвтоКлимат» в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 7 Закона № 87-ФЗ экспедитор несет ответственность перед клиентом в виде возмещения реального ущерба за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза, принятого экспедитором для перевозки без объявления ценности, после принятия его экспедитором и до выдачи груза получателю, указанному в договоре транспортной экспедиции, либо уполномоченному им лицу, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли вследствие обстоятельств, которые экспедитор не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело, в размере действительной (документально подтвержденной) стоимости груза или недостающей его части.

В силу пункта 6 названной статьи действительная (документально подтвержденная) стоимость груза определяется исходя из цены, указанной в договоре или счете продавца, а при ее отсутствии исходя из средней цены на аналогичный товар, существовавшей в том месте, в котором груз подлежал выдаче, в день добровольного удовлетворения такого требования или, если требование добровольно удовлетворено не было, в день принятия судебного решения.

Принятие груза компанией «Южный регион», а также его утрата в процессе перевозки не оспариваются сторонами.

Доказательств того, что груз утрачен вследствие обстоятельств, которые экспедитор не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело, компанией «Южный регион» не представлено, в связи с чем в силу статьи 803 Гражданского кодекса Российской Федерации она несет ответственность за утрату груза.

Общество «АвтоКлимат» в подтверждение стоимости утраченного груза на основании нормы пункта 6 статьи 7 Закона № 87-ФЗ представило документы, свидетельствующие о фактически переданном грузе и его стоимости.

Вывод суда кассационной инстанции о том, что документы, представленные обществом «АвтоКлимат», не могут быть признаны относимыми и допустимыми доказательствами действительной стоимости переданного для перевозки груза, противоречит статьям 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, суд кассационной инстанции при установлении факта нарушения компанией «Южный регион» своих обязательств по упомянутому договору транспортно-экспедиционного обслуживания освободил эту компанию от неблагоприятных последствий такого нарушения, дав иную оценку представленным по делу доказательствам, которые были исследованы судом апелляционной инстанции, и тем самым

вышел за пределы своих полномочий, определенных статьями 286–288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При названных обстоятельствах оспариваемое постановление нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 17.05.2013 по делу А40-83943/12-125-370 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2013 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов