



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 3862/13

Москва

29 октября 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Бациева В.В.,
Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Разумова И.В.,
Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества
«Управляющая компания «ТРАНСФИНГРУП» – доверительного
управляющего средствами пенсионных резервов негосударственного
пенсионного фонда «БЛАГОСОСТОЯНИЕ» – о пересмотре в порядке
надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского
округа от 31.01.2013 по делу № А41-31138/2009 Арбитражного суда
Московской области.

В заседании принял участие представитель заявителя – закрытого акционерного общества «Управляющая компания «ТРАНСФИНГРУП» – Циркулев С.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Разумова И.В., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Московское областное ипотечное агентство» (далее – Московское областное ипотечное агентство, должник) закрытое акционерное общество «Управляющая компания «ТРАНСФИНГРУП» (далее – управляющая компания «ТРАНСФИНГРУП», кредитор) – доверительный управляющий (Д.У.) средствами пенсионных резервов негосударственного пенсионного фонда «БЛАГОСОСТОЯНИЕ» (далее – фонд «БЛАГОСОСТОЯНИЕ»), действующее на основании договора доверительного управления от 25.02.2005 № 02/ДУ (далее – договор № 02/ДУ), обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника 5 955 589 рублей 31 копейки, составляющих часть номинальной стоимости 45 000 облигаций Московского областного ипотечного агентства (государственный регистрационный номер 4-01-09652-А), доход по седьмому купонному периоду и проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные за просрочку уплаты этого купонного дохода.

До рассмотрения данного требования по существу управляющая компания «ТРАНСФИНГРУП» (Д.У.) направила в суд первой инстанции ходатайство об уточнении требования, в котором просила включить в реестр требований кредиторов должника 32 955 589 рублей 31 копейку. Также она подала ходатайство, поименованное ходатайством о процессуальной замене, в котором просила считать управляющую компанию «ТРАНСФИНГРУП» доверительным управляющим

указанными облигациями фонда «БЛАГОСОСТОЯНИЕ» на основании договора доверительного управления от 16.01.2008 № 15/ДУ (далее – договор № 15/ДУ) в связи с передачей этих ценных бумаг, ранее учитывавшихся названной компанией как доверительным управляющим по договору № 02/ДУ, ей же в управление по договору № 15/ДУ.

Ходатайство управляющей компании «ТРАНСФИНГРУП» (Д.У.) об уточнении размера требования суд первой инстанции принял к производству в качестве нового самостоятельного требования кредитора, в рамках которого назначил к рассмотрению и ходатайство о процессуальной замене.

Таким образом, по одному, по сути, требованию кредитора арбитражный суд первой инстанции безосновательно возбудил два отдельных производства.

Определением Арбитражного суда Московской области от 06.10.2010 требование управляющей компании «ТРАНСФИНГРУП» как доверительного управляющего по договору № 02/ДУ в размере 5 955 589 рублей 31 копейки признано обоснованным и включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника как основной долг.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2011 определение Арбитражного суда Московской области от 06.10.2010 отменено, требование кредитора направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Суд апелляционной инстанции, отменяя определение от 06.10.2010, исходил из того, что суд первой инстанции ошибочно рассмотрел первоначально заявленное требование без учета поступивших впоследствии ходатайств.

Федеральный арбитражный суд Московской области постановлением от 06.05.2011 постановление суда апелляционной инстанции от 24.02.2011 оставил без изменения.

Поскольку суд первой инстанции возбудил два отдельных производства в отношении требования одного и того же кредитора, касающегося одних и тех же облигаций, управляющая компания «ТРАНСФИНГРУП» (Д.У.) направила в суд первой инстанции ходатайство, в котором заявила отказ от ранее поданных им ходатайств, рассматриваемых в рамках второго спора, указав на то, что эти ходатайства согласно постановлению суда апелляционной инстанции от 24.02.2011 подлежат рассмотрению в рамках первого обособленного спора.

Определениями Арбитражного суда Московской области от 14.03.2011 в рамках второго обособленного спора производство по требованию кредитора и по ходатайству о процессуальном правопреемстве прекращено.

Затем конкурсный управляющий Московским областным ипотечным агентством, сославшись на то, что кредитор по второму производству отказался от требования к должнику, в рамках первого спора заявил ходатайство о прекращении и этого производства.

Определением суда первой инстанции от 08.08.2012 первое производство по требованию управляющей компании «ТРАНСФИНГРУП» (Д.У.) также прекращено.

Суд первой инстанции счел, что в данном случае подлежит применению часть 3 статьи 151 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой в случае прекращения производства по делу повторное обращение в арбитражный суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Постановлением Десятого арбитражного суда Московской области от 17.10.2012 определение суда первой инстанции от 08.08.2012 отменено, требование кредитора направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 31.01.2013 постановлением суда апелляционной инстанции от 17.10.2012 отменил, оставил в силе определение суда первой инстанции от 08.08.2012.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции от 31.01.2013 управляющая компания «ТРАНСФИНГРУП» (Д.У.) просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, постановление суда апелляционной инстанции от 17.10.2012 оставить без изменения.

В отзыве на заявление конкурсный управляющий Московским областным ипотечным агентством просит оспариваемый судебный акт оставить без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление управляющей компании «ТРАНСФИНГРУП» (Д.У.) подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 1020 Гражданского кодекса Российской Федерации доверительный управляющий осуществляет в пределах, предусмотренных законом и договором доверительного управления имуществом, правомочия собственника в отношении имущества, переданного в доверительное управление.

На основании пункта 2 статьи 1012 указанного Кодекса доверительный управляющий, осуществляя доверительное управление имуществом, вправе совершать в отношении этого имущества в соответствии с договором доверительного управления любые юридические и фактические действия в интересах выгодоприобретателя.

Согласно пункту 3 названной статьи сделки с переданным в доверительное управление имуществом доверительный управляющий совершает от своего имени, указывая при этом, что он действует в качестве такого управляющего. Данное условие считается соблюденным, если при совершении действий, не требующих письменного оформления, другая сторона информирована об их совершении доверительным управляющим в этом качестве, а в письменных документах после имени или наименования доверительного управляющего сделана пометка «Д.У.».

Суд кассационной инстанции верно указал на то, что в случае замены одного договора, на основании которого у управляющей компании ценные бумаги находятся в доверительном управлении, другим договором, заключенным тем же негосударственным пенсионным фондом с той же управляющей компанией, не имеется оснований для проведения процессуальной замены такого доверительного управляющего по правилам статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем предусмотренное частью 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации право истца на отказ от иска (применительно к делу о банкротстве – право кредитора на отказ от требования) вытекает из принципа диспозитивности, согласно которому стороны свободно распоряжаются своими процессуальными правами. Поэтому при отказе от иска (требования) волеизъявление истца должно быть направлено на прекращение процесса вследствие утраты интереса к судебному рассмотрению спора, нежелания дальнейшего использования механизмов судебной защиты.

Если от права на судебное рассмотрение спора истец уже отказался в состоявшемся ранее судебном процессе, то при возникновении впоследствии спора между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям подлежат применению последствия отказа от иска, установленные частью 3 статьи 151 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации, направленные на недопустимость повторного рассмотрения судами тождественных исков.

В рассматриваемом деле управляющая компания «ТРАНСФИНГРУП» (Д.У.) от требования к должнику не отказывалась.

Вследствие ошибочного возбуждения судом первой инстанции двух отдельных производств по одному и тому же требованию кредитор заявил лишь отказ от рассмотрения требования доверительного управляющего в рамках производства, возбужденного позднее, в целях его разрешения по существу в первом процессе.

При таких обстоятельствах у судов первой и кассационной инстанций не имелось оснований для прекращения производства по первому обособленному спору на основании части 3 статьи 151 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Оспариваемое постановление суда кассационной инстанции как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Поскольку суд апелляционной инстанции принял правильное по существу спора решение о направлении требования управляющей компании «ТРАНСФИНГРУП» (Д.У.) на новое рассмотрение в суд первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции подлежит оставлению без изменения.

При новом рассмотрении требования управляющей компании «ТРАНСФИНГРУП» (Д.У.) суду первой инстанции следует разрешить вопрос о возможности принятия заявленного ранее уточнения этого требования по правилам статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проверить его обоснованность, установить срок закрытия реестра требований кредиторов, определить момент подачи требования применительно к каждой из указанных данной компанией

сумм и исходя из этого оценить возможность включения спорных сумм в реестр требований кредиторов полностью либо в части.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 31.01.2013 по делу № А41-31138/2009 Арбитражного суда Московской области отменить.

Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2012 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов