



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 18305/13

Москва

20 мая 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Потихониной Ж.Н., Разумова И.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление гражданина Краева Андрея Михайловича о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда города Москвы от 14.12.2012 по делу № А40-105041/2011-95-463Б, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 07.10.2013 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Валявиной Е.Ю., Президиум установил следующее.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.06.2012 открытое акционерное общество «Страховая компания «РОСТРА» (далее – общество, должник) признано несостоятельным (банкротом).

Гражданин Краев А.М. (кредитор) 13.11.2012 обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании обоснованным и включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 500 000 рублей (суммы страхового возмещения).

Требование гражданина Краева А.М. связано с причинением вреда здоровью в период его работы участковым инспектором и основано на следующих фактических обстоятельствах: в период с 28.12.1992 по 28.02.2011 он проходил службу в ОВД по Бутурлинскому району Нижегородской области. До истечения года с момента увольнения из органов внутренних дел – 30.01.2012 – Краеву А.М. установлена 3 группа инвалидности в результате заболеваний, полученных в период прохождения службы.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 14.12.2012 требование гражданина Краева А.М. признано обоснованным и подлежащим удовлетворению за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов общества; во включении требования в реестр требований кредиторов отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2013 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 07.10.2013 оставил определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре судебных актов от 14.12.2012, от 14.05.2013 и от 07.10.2013 в порядке надзора гражданин Краев А.М. просит их

отменить, ссылаясь на неправильное применение арбитражными судами норм материального и процессуального права, и принять новый судебный акт об удовлетворении его требований.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судами, требование кредитора в размере 500 000 рублей (сумма страхового возмещения) основано на государственных контрактах обязательного государственного страхования лиц рядового и начальствующего состава ГУВД по Нижегородской области на 2010 и 2011 годы (от 08.02.2010 № 00-0068/15-2000-000038 и от 31.01.2011 № 00-6800/15-2000-000437), в соответствии с которыми застрахован риск причинения вреда жизни и здоровью; страховой случай наступил 30.01.2012, что подтверждено надлежащими доказательствами.

Суд первой инстанции отказал во включении рассматриваемого требования в реестр требований кредиторов, поскольку оно заявлено после закрытия реестра, по истечении двухмесячного срока, установленного статьей 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве). Между тем сведения о признании должника банкротом опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 30.06.2012 № 118, тогда как требование кредитора направлено в суд посредством почтовой связи 07.11.2012.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с указанным выводом.

Статьей 184.10 Закона о банкротстве предусмотрены особенности удовлетворения требований кредиторов страховой организации. При этом требования страхователей, застрахованных лиц или выгодоприобретателей по договорам обязательного страхования подлежат удовлетворению в первую очередь среди требований кредиторов третьей очереди.

Однако в названной статье, как и в других специальных нормах о банкротстве страховых организаций, не определены правила, касающиеся «опоздавших» кредиторов, то есть пропустивших двухмесячный срок для предъявления требования к страховой организации (статья 183.26 Закона о банкротстве).

Поэтому к требованиям страхователей, застрахованных лиц или выгодоприобретателей по договорам обязательного страхования, заявленным после закрытия реестра требований кредиторов должника, подлежит применению пункт 4 статьи 142 Закона о банкротстве.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

#### ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 14.12.2012 по делу № А40-105041/2011-95-463Б, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 07.10.2013 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление гражданина Краева Андрея Михайловича оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов