



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 6560/13

Москва

15 октября 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «СВАРОГ» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 21.06.2012 по делу № А40-52911/12-42-214, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 19.03.2013 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители общества с ограниченной ответственностью «Микрофинансовое агентство» (ответчика) – Зуев Г.К., Цыбина Ю.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Сарбаша С.В., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «СВАРОГ» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Микрофинансовое агентство» (далее – агентство) о признании недействительным пункта 2.6 договора займа от 18.01.2012 № 629/0089-0004277 об оплате комиссии за сопровождение займа в размере 5 280 рублей в месяц и применении последствий его недействительности в виде взыскания с агентства 10 560 рублей неосновательно полученных денежных средств.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21.06.2012 в иске отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 19.03.2013 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального права, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

В отзыве на заявление агентство просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление общества не подлежит удовлетворению ввиду следующего.

Как установлено судами, между обществом и агентством заключен договор займа от 18.01.2012 № 629/0089-0004277 (далее – договор займа), в соответствии с которым агентство обязалось предоставить обществу заем в размере 600 000 рублей на срок до 20.01.2014; на невозвращенную сумму займа начисляются проценты в размере 1,583 процента в месяц.

Пунктом 2.6 договора займа предусмотрена уплата обществом комиссии за сопровождение займа в размере 5 280 рублей в месяц независимо от остатка задолженности.

Согласно выпискам по счету 600 000 рублей были предоставлены обществу.

В счет уплаты комиссии за сопровождение займа общество уплатило 10 560 рублей за февраль и март 2012 года.

Обращаясь в арбитражный суд с настоящим иском, общество исходило из того, что условие договора займа об уплате комиссии за сопровождение займа является недействительным на основании статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

В отзыве на исковое заявление агентство указало, что разделение платежей за пользование займом на комиссию за сопровождение и платежи по процентам сделано для поднятия привлекательности продукта – договора займа.

Отказывая обществу в удовлетворении иска, суд первой инстанции учел позицию Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенную в пункте 4 информационного письма от 13.09.2011 № 147 «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре». Суд сделал вывод о том, что в договоре

займа комиссия за сопровождение предусмотрена не как плата за оказание самостоятельной услуги, а как часть процентов за пользование займом, поскольку установлена в графике ежемесячных платежей, в связи с чем соответствует закону (статья 421 Кодекса), а условие договора займа об уплате комиссии является действительным.

Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали позицию суда первой инстанции об отказе в удовлетворении требований общества.

Вывод судов трех инстанций правомерен, однако необходимо учитывать следующее.

Комиссия может прикрывать условие о проценте за пользование займом и в том случае, если ее размер определен как периодическая выплата, не зависящая от остатка долга по займу.

Разделение платежей за пользование займом на комиссию за сопровождение и платежи по процентам может создавать у заемщика иллюзию более низкой месячной процентной ставки за пользование займом и вводить его в заблуждение относительно экономической привлекательности займа.

По смыслу пункта 1 статьи 178 Кодекса такая сделка при наличии соответствующих доказательств может быть квалифицирована судом как совершенная под влиянием заблуждения.

Вместе с тем в данном случае доказательств подобного заблуждения общество не представило.

В договоре займа комиссия за сопровождение установлена в том же разделе, что и процент за пользование займом, в графике платежей комиссия указана в соседнем столбце с процентами.

Условие об уплате комиссии не набрано более мелким шрифтом, какие-либо другие признаки, которые могли бы свидетельствовать о введении общества в заблуждение относительно его обязанности уплачивать комиссию, также отсутствуют.

При названных обстоятельствах оснований для отмены оспариваемых судебных актов не имеется.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 21.06.2012 по делу № А40-52911/12-42-214, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 19.03.2013 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «СВАРОГ» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

В.Л. Слесарев