



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 3349/13

Москва

17 сентября 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего
Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,
Андреевой Т.К., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Киреева Ю.А.,
Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В.,
Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление конкурсного управляющего закрытым
акционерным обществом «Грод» Семенова В.П. о пересмотре в порядке
надзора определения Арбитражного суда города Москвы от 18.09.2012
по делу № А40-25950/10-18(86)-150«Б», постановления Девятого
арбитражного апелляционного суда от 16.11.2012 и постановления

Федерального арбитражного суда Московского округа от 04.02.2013 по тому же делу.

В заседании приняли участие:

представитель заявителя – конкурсного управляющего закрытым акционерным обществом «Грод» Семенова В.П. – Гаврилов С.В.;

гражданка Радайкина Л.Н. и ее представитель Радайкин В.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Киреева Ю.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

В рамках дела о банкротстве закрытого акционерного общества «Грод» (далее – общество «Грод», должник) Радайкина Л.Н. обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением (с учетом уточнения требований) о включении в реестр требований кредиторов должника требования по простому векселю от 11.11.2008 № 002-2008, составляющего 2 164 552 рубля вексельного долга, 898 437 рублей процентов по векселю за период с 31.01.2009 по 28.09.2010 и 520 382 рубля процентов за период с 29.09.2010 по 14.09.2011.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 02.06.2011 общество «Грод» признано банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 18.09.2012 требование Радайкиной Л.Н. признано обоснованным: суммы основного долга по векселю в размере 2 164 552 рублей, процентов в размере 898 437 рублей за период с 31.01.2009 по 28.09.2010 и процентов в размере 520 382 рублей за период с 29.09.2010 по 14.09.2011 включены в третью очередь реестра требований кредиторов общества «Грод».

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2012 определение от 18.09.2012 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 04.02.2013 определение от 18.09.2012 и постановление от 16.11.2012 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора конкурсный управляющий обществом «Грод» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального права, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В отзыве на заявление Радайкина Л.Н. просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление конкурсного управляющего подлежит удовлетворению в части по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, 11.11.2008 общество «Грод» выдало Радайкиной Л.Н. простой вексель № 002-2008 на сумму 2 164 552 рубля, сроком оплаты по предъявлении, но не ранее 31.01.2009. В соответствии с данным векселем должник обязался безусловно уплатить Радайкиной Л.Н. или по ее приказу любому другому лицу указанную в векселе сумму, а также проценты из расчета 25 процентов годовых, которые подлежат начислению с 31.01.2009.

Названный вексель Радайкиной Л.Н. векселедателю к платежу не предъявлялся, а был представлен в арбитражный суд при обращении с настоящим требованием.

Удовлетворяя заявленное требование, суды руководствовались статьями 5, 34, 75, 77, 78 Положения о переводном и простом векселе (далее – Положение), введенного в действие постановлением ЦИК и СНК

СССР от 07.08.1937 № 104/1341, и исходили из того, что Радайкина Л.Н. является законным векселедержателем простого векселя.

При определении суммы обусловленных векселем процентов, подлежащей включению в реестр требований кредиторов должника, суды основывались на представленном Радайкиной Л.Н. расчете, согласно которому начисление процентов произведено с 31.01.2009 (предусмотренной векселем даты, с которой подлежат начислению проценты) по 14.09.2011 (дату обращения Радайкиной Л.Н. в суд с заявлением о включении требования в реестр требований кредиторов должника).

Указанные выводы судов не соответствуют нормам вексельного законодательства и сложившейся арбитражной практике.

В силу статьи 5 Положения в векселе, который подлежит оплате сроком по предъявлению или во столько-то времени от предъявления, векселедатель может обусловить, что на вексельную сумму будут начисляться проценты. Проценты начисляются со дня составления векселя, если не указана другая дата.

Согласно части 1 статьи 34 Положения переводный вексель сроком по предъявлению оплачивается при его предъявлении и должен быть предъявлен к платежу в течение одного года со дня его составления. Частью 2 этой статьи предусмотрено право векселедателя установить, что переводный вексель сроком по предъявлению не может быть предъявлен к платежу ранее определенного срока. В таком случае срок для предъявления течет с этого срока.

В абзаце первом пункта 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.12.2000 № 33/14 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей» (далее – постановление № 33/14) разъяснено, что при разрешении споров о моменте, с которого должно начинаться начисление процентов

по векселям сроком по предъявлении или во столько-то времени от предъявления, судам следует иметь в виду, что указанием другой даты (применительно к статье 5 Положения) должна считаться как прямая оговорка типа «проценты начисляются с такого-то числа», так и дата наступления минимального срока для предъявления к платежу векселя сроком «по предъявлении, но не ранее» (часть 2 статьи 34 Положения).

В данном случае предусмотренная в векселе дата, с которой подлежат начислению проценты на вексельную сумму, совпадает с датой наступления минимального срока для предъявления векселя к платежу (31.01.2009).

Между тем судами не были учтены разъяснения, содержащиеся в абзаце втором пункта 19 постановления № 33/14, согласно которым начисление процентов на сумму векселя со сроком платежа по предъявлении заканчивается в момент предъявления векселя к платежу, но не позднее чем в момент истечения срока, установленного частью 1 статьи 34 Положения.

Спорный вексель выдан сроком оплаты по предъявлении, но не ранее 31.01.2009, следовательно, в силу статьи 34 Положения он должен был быть предъявлен к платежу в течение одного года со дня наступления указанной даты.

Так как векселедержателем вексель не предъявлялся векселедателю к оплате, начисление обусловленных им процентов должно было прекратиться по истечении одного года со дня наступления минимального срока для предъявления векселя к платежу, то есть 31.01.2010.

Таким образом, выводы судов о том, что указанные в тексте векселя проценты подлежат начислению на вексельную сумму за все время, в течение которого вексель не был оплачен, не соответствуют нормам Положения, а также судебной арбитражной практике рассмотрения споров, связанных с обращением векселей, в частности разъяснениям, содержащимся в пункте 19 постановления № 33/14.

Неправильное определение судами момента окончания срока начисления обусловленных векселем процентов в данном случае повлекло включение в реестр требований кредиторов должника необоснованного денежного требования.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты в части включения в реестр требований кредиторов должника процентов по векселю в размере 898 437 рублей за период с 31.01.2009 по 28.09.2010 и в размере 520 382 рублей за период с 29.09.2010 по 14.09.2011 подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального и процессуального права.

Дело в части включения в реестр требований кредиторов общества «Грод» процентов по векселю подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции для определения размера процентов, подлежащих взысканию за период с 31.01.2009 по 31.01.2010.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании норм права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 18.09.2012 по делу № А40-25950/10(86)-150«Б», постановление Девятого

арбитражного апелляционного суда от 16.11.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 04.02.2013 по этому делу в части включения в реестр требований кредиторов закрытого акционерного общества «Грод» требований Радайкиной Л.Н., составляющих проценты в размере 898 437 рублей за период с 31.01.2009 по 28.09.2010 и проценты в размере 520 382 рублей за период с 29.09.2010 по 14.09.2011, начисленные по простому векселю от 11.11.2008 № 002-2008 на сумму 2 164 552 рубля, отменить.

Дело в части включения в реестр требований кредиторов закрытого акционерного общества «Грод» указанных процентов по векселю направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

В.Л. Слесарев