



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 6009/13

Москва

8 октября 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Управления Федеральной службы судебных приставов по Забайкальскому краю о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Забайкальского края от 29.10.2012 по делу № А78-6071/2011, постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 04.03.2013 по тому же делу.

В заседании приняла участие представитель заявителя – Управления Федеральной службы судебных приставов по Забайкальскому краю – Ульева Е.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Читаэнергосбыт» (далее – общество «Читаэнергосбыт», взыскатель) обратилось в Арбитражный суд Забайкальского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Техно-сервис Амазар» (далее – общество «Техно-сервис Амазар», должник) о взыскании 3332 рублей 70 копеек задолженности по договору энергоснабжения от 01.01.2007 № 100110 за потребленную электроэнергию за май – июнь 2011 года.

Решением Арбитражного суда Забайкальского края от 02.09.2011 иск удовлетворен.

После вступления названного решения в законную силу взыскателю выдан исполнительный лист.

В ходе совершения исполнительных действий выявлено, что общество «Техно-сервис Амазар» как фактически прекратившее свою деятельность исключено из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) по решению регистрирующего органа на основании статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» с внесением регистрационной записи от 10.05.2012 № 2127536037539.

Указанное обстоятельство послужило основанием для обращения судебного пристава-исполнителя Железнодорожного районного отдела судебных приставов города Читы Управления Федеральной службы судебных приставов по Забайкальскому краю (далее – судебный пристав-

исполнитель) 21.09.2012 в арбитражный суд с заявлением о прекращении исполнительного производства.

Определением Арбитражного суда Забайкальского края от 29.10.2012 в удовлетворении заявления судебного пристава-исполнителя отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2012 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 04.03.2013 оставил названные судебные акты в силе.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре определения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора Управление Федеральной службы судебных приставов по Забайкальскому краю (далее – служба судебных приставов) просит их отменить, ссылаясь на нарушение арбитражными судами единообразия в толковании и применении норм материального права, принять новый судебный акт об удовлетворении заявления судебного пристава-исполнителя о прекращении исполнительного производства.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении заявления судебного пристава-исполнителя о прекращении исполнительного производства, суды пришли к выводу о том, что ни статья 43 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), ни другие нормативно-правовые акты не предусматривают в качестве основания прекращения исполнительного производства ликвидацию юридического лица, являющегося должником.

Такая правовая позиция судов является правильной.

Согласно части 1 статьи 43 Закона об исполнительном производстве исполнительное производство прекращается судом в случаях:

1) смерти взыскателя-гражданина (должника-гражданина), объявления его умершим или признания безвестно отсутствующим, если установленные судебным актом, актом другого органа или должностного лица требования или обязанности не могут быть реализованы доверительным управляющим, назначенным органом опеки и попечительства;

2) утраты возможности исполнения исполнительного документа, обязывающего должника совершить определенные действия (воздержаться от совершения определенных действий);

3) отказа взыскателя от получения вещи, изъятой у должника при исполнении исполнительного документа, содержащего требование о передаче ее взыскателю;

4) в иных случаях, когда федеральным законом предусмотрено прекращение исполнительного производства.

В данной норме содержится исчерпывающий перечень оснований для прекращения исполнительного производства.

При ведении в отношении должника сводного исполнительного производства ни одного из перечисленных случаев не наступило, поэтому правовых оснований для прекращения указанного исполнительного производства не имеется.

В результате ликвидации и исключения из ЕГРЮЛ организации-должника установить его местонахождение, а также принадлежащее ему имущество, включая денежные средства, невозможно, и эти обстоятельства влекут за собой возврат исполнительного листа взыскателю согласно пункту 3 части 1 статьи 46 Закона об исполнительном производстве. Соответственно, исполнительное производство подлежит окончанию в силу пункта 3 части 1 статьи 47 названного Закона.

Следовательно, суды обоснованно отказали в удовлетворении заявления судебного пристава-исполнителя о прекращении исполнительного производства.

При данных обстоятельствах оспариваемые судебные акты не нарушают единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права и подлежат оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Забайкальского края от 29.10.2012 по делу № А78-6071/2011, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 04.03.2013 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление Управления Федеральной службы судебных приставов по Забайкальскому краю оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов