



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 13047/13

Москва

28 января 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Александрова В.Н., Андреевой Т.К., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Пановой И.В., Разумова И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Управления Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел по Республике Мордовия о пересмотре в порядке надзора постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2013 по делу № А39-323/2013 Арбитражного суда Республики Мордовия.

В заседании принял участие представитель муниципального предприятия городского округа Саранск «Саранское водопроводно-канализационное хозяйство» (истца) – Трофимлюк Т.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Александрова В.Н., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Муниципальное предприятие городского округа Саранск «Саранское водопроводно-канализационное хозяйство» (далее – предприятие) обратилось в Арбитражный суд Республики Мордовия с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел по Республике Мордовия (далее – инспекция) от 19.01.2013 13 ПЮ № 000013 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в виде штрафа в размере 30 000 рублей (далее – постановление инспекции от 19.01.2013, постановление инспекции).

Решением Арбитражного суда Республики Мордовия от 29.04.2013 постановление инспекции признано незаконным и изменено в части назначения наказания: штраф снижен до 20 000 рублей; в удовлетворении остальной части требования отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2013 решение суда первой инстанции отменено, требование удовлетворено.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда апелляционной инстанции инспекция просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, оставить без изменения решение суда первой инстанции.

В отзыве на заявление предприятие просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В связи с поступившим заявлением гражданина Пронькина В.Ю. по факту дорожно-транспортного происшествия инспекцией проведено обследование люков смотровых колодцев по улице Ульянова в городе Саранске и установлено нарушение предприятием подпункта 3.1.10 ГОСТ Р 50597-93 Государственный стандарт Российской Федерации «Автомобильные дороги и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения», выразившееся в отклонении крышки люка смотрового колодца относительно уровня покрытия более чем на два сантиметра, что является нарушением требований по обеспечению безопасности дорожного движения.

Инспекцией 14.01.2013 составлен протокол об административном правонарушении и постановлением инспекции от 19.01.2013 предприятие привлечено к административной ответственности, предусмотренной статьей 12.34 КоАП РФ.

Суд первой инстанции пришел к выводу о наличии состава административного правонарушения, вмененного предприятию, вместе с тем признал необходимым снизить размер наложенного штрафа.

Суд апелляционной инстанции счел, что предприятие не может являться субъектом административного правонарушения, и на этом основании решение суда первой инстанции отменил, заявленное требование удовлетворил.

Между тем судом апелляционной инстанции не учтено следующее.

Статьей 12.34 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений либо непринятие мер по своевременному устранению помех в дорожном движении, запрещению или ограничению дорожного движения на отдельных участках дорог в случае, если пользование такими участками угрожает безопасности дорожного движения.

Субъектами этого административного правонарушения являются должностные и юридические лица, ответственные за состояние дорог или дорожных сооружений.

Частью 1 статьи 12 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» предусмотрено, что ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения.

Согласно статье 19 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» эксплуатация инженерных коммуникаций в границах полосы отвода автомобильной дороги осуществляются владельцами инженерных коммуникаций или за их счет на основании договора, заключаемого владельцами таких инженерных коммуникаций с владельцем автомобильной дороги.

Пунктом 13 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090, предусмотрено, что должностные и иные лица, ответственные за состояние дорог, железнодорожных переездов и других дорожных сооружений, обязаны в том числе содержать эти объекты в безопасном для движения

состоянии в соответствии с требованиями стандартов, норм и правил, принимать меры к своевременному устранению помех для движения, запрещению или ограничению движения на отдельных участках дорог, когда пользование ими угрожает безопасности движения.

В силу подпункта 3.1.10 ГОСТ Р 50597-93 люки смотровых колодцев должны соответствовать требованиям ГОСТ 3634. Не допускается отклонение крышки люка относительно уровня покрытия более двух сантиметров.

Подпунктами 2.10.7 и 2.10.11 Правил технической эксплуатации систем и сооружений коммунального водоснабжения и канализации, утвержденных приказом Госстроя России от 30.12.1999 № 168, для производства эксплуатационных работ по надзору за состоянием и по содержанию сети должны быть созданы эксплуатационные (профилактические) и ремонтные (аварийно-восстановительные) дежурные бригады. При наружном обходе и осмотре каждой трассы линии водопроводной сети они проверяют в том числе и техническое состояние колодцев, наличие и плотность прилегания крышек, целостность люков, крышек, горловин, скоб, лестниц, наличие в колодце воды или ее утечки путем открывания крышек колодца с очисткой крышек от мусора (снега, льда).

Пунктом 7.5 Правил благоустройства территории городского округа Саранск, утвержденных решением Совета депутатов городского округа Саранск от 12.07.2012 № 114, организации, в ведении которых находятся подземные сети, обязаны устанавливать и содержать люки смотровых колодцев и дождеприемники ливневых колодцев на уровне покрытий дорог, тротуаров, площадок, в других местах на уровне существующего рельефа местности.

Актом приема-передачи имущества от 02.04.1997 № 55-пс водопроводная сеть по улице Ульянова передана в хозяйственное ведение предприятия.

Таким образом, предприятие осуществляет эксплуатацию инженерных коммуникаций в границе полосы отвода автомобильной дороги и, следовательно, обязано содержать эти объекты в безопасном для движения состоянии в соответствии с требованиями стандартов, норм и правил. Невыполнение этих требований влечет ответственность, предусмотренную статьей 12.34 КоАП РФ.

При названных обстоятельствах постановление суда апелляционной инстанции подлежит отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Решение суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2013 по делу № А39-323/2013 Арбитражного суда Республики Мордовия отменить.

Решение Арбитражного суда Республики Мордовия от 29.04.2013 по тому же делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов