



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 3173/13

Москва

9 июля 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Харчиковой Н.П. –

рассмотрел заявление Банка ВТБ 24 (закрытого акционерного общества) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 29.06.2012 по делу № А40-32140/12-58-295, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 19.12.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – Банка ВТБ 24 (закрытого акционерного общества) (ответчика) – Наумов В.О.;

от общества с ограниченной ответственностью «ДальСтройМагистраль» (истца) – Докучаев П.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Элегия Бизнес» (далее – общество «Элегия Бизнес», общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Банку ВТБ 24 (закрытому акционерному обществу) (далее – банк) о взыскании 859 368 рублей 89 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с нарушением обязательств по договору банковского счета от 25.12.2006 № 0113 (с учетом уточнения иска в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.06.2012 иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Судом апелляционной инстанции произведена замена наименования общества с «Элегия Бизнес» на «ДальСтройМагистраль».

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 19.12.2011 оставил названные судебные акты без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора банк просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального и процессуального права, и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

В отзыве на заявление общество просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, между банком и обществом «Элегия Бизнес» (клиентом) заключен договор от 25.12.2006 № 0113 банковского счета в российских рублях юридического лица – резидента Российской Федерации, согласно которому банк обязался осуществлять расчетно-кассовое обслуживание клиента в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Общество «Элегия Бизнес» 15.02.2012 представило в банк платежное поручение № 2 на сумму 82 280 000 рублей в пользу компании Phoslock Solutions Limited (Республика Кипр; далее – компания).

Основанием для проведения платежа послужила покупка 99 процентов уставного капитала общества с ограниченной ответственностью «Дельта-Холдинг» (далее – общество «Дельта-Холдинг») в соответствии с нотариально оформленным договором от 14.02.2012 купли-продажи части доли в уставном капитале общества, заключенным между компанией и обществом «Элегия Бизнес».

Полагая, что указанная в качестве основания платежа сделка преследует цель уклонения от процедур обязательного контроля, банк запросил документы, подтверждающие легальность получения на счет общества «Элегия Бизнес» денежных средств, в том числе легальность поступления 38 000 000 рублей по договору подряда как авансового платежа за выполнение строительно-монтажных работ, легальность поступления 120 000 000 рублей и других сумм на счет общества «Элегия Бизнес» за период с 30.12.2011 по 09.02.2012.

Поскольку запрашиваемые документы клиентом представлены не

были, банк отказал в исполнении названного платежного поручения, что послужило основанием для обращения общества «Элегия Бизнес» в арбитражный суд с иском о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

Удовлетворяя исковое требование, суды трех инстанций, руководствуясь статьями 395, 856, 859 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее – Закон о противодействии легализации преступных доходов, Закон), исходили из того, что общество «Элегия Бизнес» представило банку необходимые документы для проведения расчетной операции по упомянутому платежному поручению на сумму 82 280 000 рублей – нотариально заверенный договор купли-продажи доли, на основании которого совершалась спорная операция; банк не привел доказательств того, что указанная сделка осуществлена в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма, а также что целью осуществления данной сделки является уклонение от процедур обязательного контроля, предусмотренных Законом о противодействии легализации преступных доходов; у банка отсутствовали основания для отказа от исполнения названного платежного поручения по причине непредставления клиентом документов, обосновывающих поступление на его счет денежных средств.

Между тем судами не учтено следующее.

К числу требований банковского законодательства, предъявляемых к операциям по исполнению кредитными организациями платежных поручений, относятся требования Закона о противодействии легализации преступных доходов, которые возлагают на банки как на организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, ряд публично-правовых обязанностей, к числу которых

относятся: идентификация клиента; документальное фиксирование информации об отдельных видах совершаемых банковских операций; а также отказ в выполнении распоряжения клиента о совершении операции, за исключением операций по зачислению денежных средств, поступивших на счет физического или юридического лица, по которой не представлены документы, необходимые для фиксирования информации в соответствии с положениями Закона о противодействии легализации преступных доходов.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 7 Закона о противодействии легализации преступных доходов в обязанность банка по идентификации клиента включается установление места государственной регистрации и адреса местонахождения клиента – юридического лица, и эта обязанность осуществляется банком в течение всего периода нахождения клиента на расчетно-кассовом обслуживании как при заключении договора банковского счета, так и в последующем – при совершении расчетных операций.

Данная правовая позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.04.2010 № 1307/10.

В ходе проведенной банком проверки установлено, что представленные обществом «Элегия Бизнес» в 2006 году при заключении договора банковского счета сведения относительно своего местонахождения являлись недостоверными, поскольку по указанному в этом договоре адресу расположены жилые помещения, принадлежащие на праве собственности физическим лицам, а также располагается Центр развития предпринимательства Юго-Восточного административного округа города Москвы. Исполнительный орган общества «Элегия Бизнес» либо другой орган или лицо, имеющие право действовать от его имени без доверенности, также по этому адресу не находились.

Обязанность по документальному фиксированию информации об

операциях с денежными средствами или иным имуществом возложена на кредитные организации пунктом 2 статьи 7 Закона о противодействии легализации преступных доходов, согласно которому кредитные организации должны разработать правила внутреннего контроля и программы его осуществления. При этом Закон не устанавливает перечень данных, подлежащих обязательному фиксированию, тем самым позволяя кредитной организации самостоятельно определять объем соответствующих сведений.

Основаниями для документального фиксирования информации о соответствующих операциях и сделках являются: запутанный или необычный характер сделки, не имеющей очевидного экономического смысла или очевидной законной цели; несоответствие сделки целям деятельности организации, установленным учредительными документами этой организации; выявление неоднократного совершения операций или сделок, характер которых дает основание полагать, что целью их осуществления является уклонение от процедур обязательного контроля, предусмотренных Законом; иные обстоятельства, дающие основания полагать, что сделки осуществляются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма.

При реализации правил внутреннего контроля в случае, если операция, проводимая по банковскому счету клиента, квалифицируется банком в качестве операции, подпадающей под какой-либо из критериев, перечисленных в пункте 2 статьи 7 Закона о противодействии легализации преступных доходов и, соответственно, являющихся основаниями для документального фиксирования информации, банк вправе запросить у клиента представления не только документов, выступающих формальным основанием для совершения такой операции по счету, но и документов по всем связанным с ней операциям, а также иной необходимой информации, позволяющей банку уяснить цели и характер рассматриваемых операций, в том числе документов, подтверждающих

источники поступления денежных средств на счет клиента, что согласуется с разъяснениями Центрального банка Российской Федерации, изложенными в письме от 03.09.2008 № 111-Т, и Сорока рекомендациями ФАТФ.

Имевшиеся в распоряжении банка сведения о финансовых операциях, проводимых обществом «Элегия Бизнес» по счету, а именно: поступление 30.12.2011 платежа в размере 38 000 000 рублей по договору подряда в качестве предоплаты на выполнение строительно-монтажных работ при отсутствии у общества допуска к проведению таких работ в соответствии с частью 2 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации, а также штата квалифицированных работников; поступление 24.01.2012 выручки в размере 80 000 000 рублей от погашения векселей открытого акционерного общества «Банк «ОТКРЫТИЕ» и последующий перевод 26.01.2012 денежных средств в размере 120 000 000 рублей на счет генерального директора общества «Элегия Бизнес»; а также то обстоятельство, что представленный договор от 14.02.2012 купли-продажи 99 процентов акций общества «Дельта-Холдинг», заключенный между компанией и обществом «Элегия Бизнес», был подписан со стороны компании лицом, одновременно являвшимся генеральным директором общества «Дельта-Холдинг», в совокупности с представлением обществом «Элегия Бизнес» недостоверных сведений о его местонахождении свидетельствовали о подозрительном характере операции и являлись достаточным основанием для осуществления банком ее документального фиксирования.

В связи с изложенным направление банком в адрес общества «Элегия Бизнес» запроса о необходимости представления дополнительных документов об источниках поступления на счет клиента денежных средств за определенный период согласуется с целями противодействия легализации денежных средств и не выходит за пределы полномочий, предоставленных в этой части кредитным организациям.

Непредставление обществом «Элегия Бизнес» запрошенных документов являлось в силу пункта 11 статьи 7 Закона о противодействии легализации преступных доходов достаточным основанием для отказа банка в выполнении распоряжения клиента о совершении операции.

Согласно статье 866 Гражданского кодекса Российской Федерации банк может быть привлечен к ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение поручения клиента. Однако такое неисполнение должно носить неправомерный характер.

В данном случае, отказывая обществу «Элегия Бизнес» в исполнении платежного поручения, банк действовал в рамках возложенных на него Законом о противодействии легализации преступных доходов публично-правовых обязанностей по осуществлению контроля за расчетными операциями.

Пунктом 12 статьи 7 Закона о противодействии легализации преступных доходов предусмотрено, что отказ от выполнения операций в соответствии с пунктом 11 этой статьи не является основанием для возникновения гражданско-правовой ответственности организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, за нарушение условий соответствующих договоров.

Таким образом, судами неправильно применены нормы материального права.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Требование общества «Элегия Бизнес» о взыскании с банка процентов в качестве меры ответственности за неисполнение упомянутого поручения клиента удовлетворению не подлежит.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 29.06.2012 по делу № А40-32140/12-58-295, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 19.12.2012 по тому же делу отменить.

В удовлетворении требования общества с ограниченной ответственностью «Элегия Бизнес» (новое название – общество с ограниченной ответственностью «ДальСтройМагистраль») о взыскании с Банка ВТБ 24 (закрытого акционерного общества) 859 368 рублей 89 копеек процентов отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов