



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 2449/14

Москва

1 июля 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Прониной М.В., Разумова И.В., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявления открытого акционерного общества «Трансаммиак» и открытого акционерного общества «Тольяттиазот» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Самарской области от 05.09.2013 по делу № А55-14242/2013 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 07.02.2014 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Трансаммиак» (ответчика) – Еременко В.Г., Кобаненко М.А., Меркулова Е.В.;

от заявителя – открытого акционерного общества «Тольяттиазот» (третьего лица) – Еременко В.Г., Кобаненко М.А.;

от открытого акционерного общества «Минудобрения» (истца) – Гончаревская Т.А., Назарова М.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Прониной М.В. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Минудобрения» (далее – общество «Минудобрения») обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к открытому акционерному обществу «Трансаммиак» (далее – общество «Трансаммиак») о понуждении заключить договор от 22.03.2013 № БЭ-0478-13 на транспортировку жидкого аммиака в редакции общества «Минудобрения».

Определением Арбитражного суда Самарской области от 15.08.2013 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Федеральная антимонопольная служба и открытое акционерное общество «Тольяттиазот» (далее – общество «Тольяттиазот»).

Решением Арбитражного суда Самарской области от 05.09.2013 иск удовлетворен.

Суд счел, что ответчик как хозяйствующий субъект, доминирующий на рынке по позиции «услуги по транспортировке аммиака аммиакопроводом», имеет технологическую и экономическую возможность предоставлять эту услугу и необоснованно отказал истцу в заключении договора на предложенных им условиях.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2013 решение суда первой инстанции отменено, в иске отказано.

Суд указал, что сторонами уже заключен договор оказания услуг по транспортировке аммиака от 01.01.2009 со сроком действия по 31.12.2013 и с автоматической пролонгацией на каждый последующий год на тех же

условиях. Наличие такого договора свидетельствует о реализации истцом права на получение услуги от ответчика как хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на товарном рынке, и понуждение ответчика к заключению дополнительно однородного договора, отличающегося от действующего только объемом аммиака и стоимостью услуги по его транспортировке, является необоснованным.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 07.02.2014 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил без изменения.

Суд принял во внимание, что действующий договор и проект нового договора содержат разные условия, в том числе о сроке действия договора, об объеме и стоимости услуг. Данные договоры не являются тождественными, общество «Минудобрения» вправе требовать понуждения общества «Транссаммиак» к заключению нового договора, а отказ в акцепте оферты свидетельствует об уклонении последнего от заключения договора. Суд также указал, что в силу статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для переоценки выводов суда первой инстанции, а потому решение суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения.

В заявлениях, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции общества «Трансаммиак» и «Гольяттиазот» просят их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального права, оставить без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

В отзыве на заявления общество «Минудобрения» просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлениях, отзыве на них и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и постановление суда кассационной инстанции подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, магистральный аммиакопровод «Тольятти–Горловка–Одесса», проходящий по территории Российской Федерации и Украины, является единым технологическим комплексом. Общество «Трансаммиак» является собственником российской части магистрального аммиакопровода. Собственником аммиакопровода от границы Украины до порта г. Одесса является Украинское государственное предприятие «Укрхимтрансаммиак» (далее – предприятие «Укрхимтрансаммиак»). Магистральный аммиакопровод предназначен для транспортировки жидкого аммиака от обществ «Тольяттиазот» и «Минудобрения» на Одесский припортовый завод для поставки его на экспорт и раздачи его по трассе для нужд сельского хозяйства и других целей. На территории Украины аммиакопровод используется для транспортировки жидкого аммиака от ПАО «Концерн Стирол» на Одесский припортовый завод.

Проектной документацией предусмотрен следующий режим работы магистрального аммиакопровода: мощность 2 520 000 тонн в год, при этом доля обществ «Тольяттиазот» и «Минудобрения» составляет 2 120 000 тонн, доля ПАО «Концерн Стирол» – 400 000 тонн.

Приказом Министерства Российской Федерации по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства от 29.05.2002 № 465 общество «Трансаммиак» включено в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю

более 35 процентов, с долей более 65 процентов по позиции «услуги по транспортировке аммиака аммиакопроводом».

Общество «Минудобрения» является потребителем услуг общества «Трансаммиак» с 2005 года.

Взаимоотношения общества «Минудобрения» и общества «Трансаммиак» с 01.01.2009 года урегулированы договором № 1993/08 со сроком действия по 31.12.2013 и автоматической пролонгацией на каждый последующий год на тех же условиях.

В силу пункта 3.2 этого договора тариф на транспортировку может быть пересмотрен в случаях изменения системы налогообложения в Российской Федерации, введения в действие нормативных актов, изменения цен и тарифов, влияющих на себестоимость, а также по соглашению сторон.

Дополнительными соглашениями к договору от 01.01.2009 № 1993/08 стороны установили, что годовой объем транспортировки аммиака в 2009 году составляет 480 000 тонн, в 2010 году – 570 000 тонн, в 2011 году – 530 000 тонн, в 2012 году – 500 000 тонн; тариф за транспортировку – 50 рублей 50 копеек за тонну.

Услуги по транспортировке аммиака в 2013 году в соответствии с решением Арбитражного суда Самарской области от 05.08.2013 по делу № А55-6596/2013 установлены в объеме 350 000 тонн; тариф за транспортировку составил 70 рублей за тонну.

Письмом от 19.04.2013 № Д-93 общество «Минудобрения» направило в адрес общества «Трансаммиак» проект договора от 22.03.2013 № БЭ-0478-13 транспортировки аммиака в следующих объемах: в 2014 году – от 620 000 тонн до 650 000 тонн; в 2015 – 2016 годах – от 630 000 тонн до 660 000 тонн; тариф за транспортировку составит 50 рублей 50 копеек за тонну.

Общество «Трансаммиак» письмом от 05.06.2013 № 01/753 в ответ на обращение общества «Минудобрения» сообщило, что поскольку

проектная мощность аммиакопровода составляет 2 520 000 тонн, учитывая заявленные объемы транспортировки аммиака украинских производителей (1 036 000 тонн), а также обязательства по транспортировке аммиака в объеме 1 800 000 тонн перед обществом «Тольяттиазот», оно (общество «Трансаммиак») не имеет возможности обеспечить транспортировку аммиака производства общества «Минудобрения» в заявленных последним объемах.

Указанное обстоятельство явилось основанием для обращения общества «Минудобрения» в арбитражный суд с настоящим иском.

При этом истец утверждал, что у ответчика имеется экономическая и технологическая возможность заключить договор по транспортировке аммиака в требуемых истцом объемах. Между обществами «Тольяттиазот», «Минудобрения» и предприятием «Укрхимтрансаммиак» 07.12.2010 подписан Меморандум об объемах поставок аммиака российских предприятий для транспортировки магистральным аммиакопроводом, согласно которому стороны договорились об объемах поставок до 2015 года включительно. Названным Меморандумом обществу «Минудобрения» гарантирована транспортировка его продукции по территории Украины в объемах не менее чем 500 000 тонн ежегодно.

Пунктом 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) установлено, что понуждение к заключению договора не допускается за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена Кодексом, законом или добровольно принятыми обязательствами.

В силу пункта 4 статьи 445 Гражданского кодекса в случае, если сторона, для которой в соответствии с Кодексом или иными законами заключение договора обязательно, уклоняется от его заключения, другая сторона вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить договор.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Запрет, установленный указанной нормой, распространяется на всех хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение.

Следовательно, допускается принуждение субъекта, занимающего доминирующее положение на товарном рынке, в случае если он необоснованно уклоняется от заключения договора и у него имеется экономическая и технологическая возможность заключить такой договор.

Вывод судов первой и кассационной инстанций о том, что общество «Трансаммиак» уклоняется от заключения договора, а общество «Минудобрения» вправе требовать понуждения ответчика к заключению договора, является правильным.

Вместе с тем вывод о наличии у общества «Трансаммиак» экономической и технологической возможности заключить договор на условиях общества «Минудобрения» сделан судами первой и кассационной инстанций на основании только имеющейся в деле и носящей противоречивый характер переписки сторон с различными организациями.

Объем аммиака, подлежащего транспортировке по аммиакопроводу, определялся судами всех инстанций без изучения технической документации, получения официального заключения компетентных организаций относительно пропускной способности аммиакопровода и соблюдения правил безопасности при его эксплуатации. Между тем решение данного вопроса требует специальных знаний и привлечения экспертов. Тариф за транспортировку установлен немотивированно, без выяснения порядка его формирования. Суды оставили без исследования и оценки порядок взаимодействия общества «Трансаммиак» и предприятия «Укрхимтрансаммиак», эксплуатирующих аммиакопровод.

Суд кассационной инстанции, оставляя в силе решение суда первой инстанции, сослался на письмо открытого акционерного общества «ГИАП» от 08.08.2013 № ДИ-218 о технологической возможности общества «Трансаммиак» транспортировать аммиак в объеме, запрашиваемом обществом «Минудобрения», и не принял во внимание, что суд апелляционной инстанции признал несостоятельными доводы, указанные в этом письме, поскольку открытое акционерное общество «ГИАП» в письме от 25.09.2013 № ДИ-301 сообщило обществу «Минудобрения» об ошибочности информации, содержащейся в письме от 08.08.2013 № ДИ-218. Суд кассационной инстанции нарушил требования статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, превысив пределы рассмотрения дела, переоценив доказательства, оцененные судом апелляционной инстанции.

При названных обстоятельствах решение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной и кассационной инстанций как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального права подлежат отмене в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.



Дело подлежит передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Самарской области от 05.09.2013 по делу № А55-14242/2013, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 07.02.2014 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области.

Председательствующий

А.А. Иванов