



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 17786/12

Москва

20 июня 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации  
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного  
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,  
Гвоздилиной О.Ю., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Никифорова С.Б.,  
Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление Управления Федеральной антимонопольной  
службы по Иркутской области о пересмотре в порядке надзора решения  
Арбитражного суда Иркутской области от 14.05.2012 по делу  
№ А19-507/2012, постановления Четвертого арбитражного апелляционного  
суда от 11.09.2012 и постановления Федерального арбитражного суда  
Восточно-Сибирского округа от 20.11.2012 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители открытого акционерного  
общества «Сбербанк России» – Логинов Р.А., Овсянникова И.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Гвоздилиной О.Ю., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Сбербанк России» (далее – Сбербанк России, банк) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлениями о признании незаконными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (далее – антимонопольный орган, управление) от 14.11.2011 № 912/1 и предписания антимонопольного органа от 14.11.2011 № 255.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 01.03.2012 возбужденные по указанным заявлениям дела № А19-507/2012, А19-2771/2012 объединены в одно производство, делу присвоен номер А19-507/2012.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен гражданин Харитоненко Владимир Александрович.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 14.05.2012 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 20.11.2012 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора антимонопольный орган просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, а также прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Гражданин Харитоненко В.А. обратился в антимонопольный орган с заявлением о проверке правомерности взимания банком комиссионного сбора в размере 30 рублей за перечисление в бюджетную систему Российской Федерации платежа в размере 10 рублей.

Управлением установлено, что решением Комитета по ставкам и лимитам Байкальского банка ОАО «Сбербанк России» от 30.06.2010 № 3п16 (далее – решение комитета по ставкам и лимитам) установлена цена услуги за перевод неналоговых платежей в бюджет и государственные внебюджетные фонды (при отсутствии договора с юридическими лицами) – 3 процента от суммы платежа, минимум 30 рублей, максимум 2000 рублей (при оплате через операционно-кассового работника структурного подразделения банка).

Оплачивая сборы за продление срока действия разрешения на хранение и ношение спортивного и охотничьего оружия (огнестрельного гладкоствольного длинноствольного и газового оружия) в размере 10 рублей (два чека-ордера на 10 рублей каждый), гражданин Харитоненко В.А. был вынужден оплатить также комиссионное вознаграждение банку в размере 30 рублей за каждый чек-ордер, то есть 300 процентов суммы платежа в бюджет.

Приказом антимонопольного органа возбуждено дело и сформирована комиссия для его рассмотрения, в состав которой вошли представители Центрального банка Российской Федерации.

По результатам проведенного управлением анализа состояния конкуренции на рынке оказания услуг физическим лицам по приему, перечислению неналоговых платежей в бюджеты всех уровней на территории города Байкальска Иркутской области установлено

доминирующее положение банка (филиала № 8586/0172 Иркутского ОСБ Байкальского банка ОАО «Сбербанк России») с долей 100 процентов в 2010 году и I квартале 2011 года.

Решением антимонопольного органа от 14.11.2011 действия банка в части установления одновременно комиссионного вознаграждения и 3 процентов от платежа, и минимального платежа в размере 30 рублей за оказание услуги по приему неналоговых платежей физических лиц (в том числе от гражданина Харитоненко В.А., а также неопределенного круга лиц, обратившихся или имеющих возможность обратиться в банк за данной услугой) в бюджеты всех уровней, включая сбор за продление срока действия разрешения на хранение и ношение спортивного и охотничьего оружия (огнестрельного гладкоствольного длинноствольного и газового оружия), что привело и (или) могло привести к ущемлению экономических интересов других лиц, признаны нарушающими требования части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции). На основании этого решения управлением было выдано предписание.

Банк обжаловал решение и предписание антимонопольного органа в арбитражный суд.

Суд первой инстанции признал доказанным доминирующее положение банка на рассматриваемом товарном рынке.

Вместе с тем суд счел, что в решении антимонопольного органа не сформулирован конкретный состав нарушения, не указана категория физических лиц, экономические интересы которых нарушены установлением банком такого тарифа на услугу, не определялась конкурентная цена данной услуги, при этом ее цена не является регулируемой. Кроме того, суд в обоснование незаконности оспариваемых актов указал, что управлением не установлено применение необоснованно высокой либо необоснованно низкой цены рассматриваемой финансовой услуги.

Учитывая изложенное, суд признал недоказанным ущемление экономических интересов других лиц и пришел к выводу об отсутствии нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в связи с чем признал недействительными решение и предписание антимонопольного органа.

Суд апелляционной инстанции поддержал эту позицию, сочтя, что сам по себе факт установления банком тарифа и комиссионного сбора не свидетельствует о злоупотреблении доминирующим положением при недоказанности одновременно как наличия или угрозы наступления поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции последствий, так и того обстоятельства, что спорными действиями на контрагентов налагаются неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации их гражданских прав.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами судов о том, что коммерческие банки вправе самостоятельно устанавливать размер тарифов и условия предоставления услуг за перевод неналоговых платежей в бюджет и государственные внебюджетные фонды, и указал, что цена на услугу является свободной и зависит только от факторов экономического характера, объективно влияющих на стоимость услуги, поскольку тарифы на такую услугу государственному регулированию не подлежат.

Кроме того, суд отметил, что доводы управления об ошибочности суждений судов о том, что антимонопольным органом не установлено применение банком необоснованно высокой или необоснованно низкой цены финансовой услуги, поскольку это соответствует иному составу нарушения антимонопольного законодательства, не могут быть приняты во внимание судом кассационной инстанции, так как названные выводы судов не привели к принятию неправильного решения.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно статье 23 Федерального закона от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии» (далее – Закон об оружии) за выдачу лицензий на

приобретение оружия, разрешений на хранение или хранение и ношение, ввоз в Российскую Федерацию и вывоз из Российской Федерации оружия и патронов к нему, продление сроков действия разрешений с юридических лиц и граждан взимаются единовременные сборы. Размеры указанных сборов определяются исходя из организационных и иных расходов, связанных с выдачей указанных документов, и утверждаются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.06.1998 № 574 «О размерах единовременных сборов, взимаемых за выдачу лицензий и разрешений, предусмотренных Федеральным законом «Об оружии», а также за продление срока их действия» установлены размеры единовременных сборов, в том числе за продление срока действия разрешения на хранение и ношение спортивного и охотничьего оружия (огнестрельного гладкоствольного длинноствольного и газового оружия) – 10 рублей.

Гражданином Харитоненко В.А. оплачены указанные сборы (два чека-ордера на 10 рублей каждый).

Судами установлено, что уплата гражданином сбора, равного 10 рублям, возможна только при оплате банку комиссии в размере 30 рублей, составляющей в данном случае 300 процентов суммы платежа, при комиссии по данной услуге 3 процента. Действия банка, установившего такие условия оплаты услуги, как экономически необоснованные признаны антимонопольным органом злоупотреблением доминирующим положением, ущемляющим интересы гражданина Харитоненко В.А. и иных лиц. Из решения управления следует, что банк осуществляет свои права не в соответствии со своим социальным, общественным, публичным назначением и нарушает принципы разумности и добросовестности.

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение

хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Для квалификации действий банка по названной статье должны быть доказаны как совершение хозяйствующим субъектом запрещенных действий, влекущих негативные последствия для конкуренции либо ущемление прав иных лиц, так и доминирующее положение указанного субъекта на соответствующем рынке.

Суды признали, что доминирующее положение банка на рынке оказания услуг физическим лицам по приему, перечислению неналоговых платежей в бюджеты всех уровней на территории города Байкальска Иркутской области (100 процентов долей) установлено в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке (утвержден приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220), Условиями признания доминирующим положения кредитной организации и Правилами установления доминирующего положения кредитной организации (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2007 № 409) и доказано управлением.

При этом суды, ссылаясь на отсутствие государственного регулирования банковских тарифов, пришли к выводу о том, что в действиях банка нет злоупотребления доминирующим положением.

Вместе с тем в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» (далее – постановление № 30) разъяснено, что для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц, а также указано, что суд или антимонопольный

орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом), использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Как следует из материалов дела, установление размера тарифа за прием неналоговых платежей физических лиц находится в компетенции территориального банка и определяется в предусмотренном «Сборнике тарифов на услуги, предоставляемые Сбербанком России» от 31.07.2009 № 568-10-р (далее – Сборник тарифов) диапазоне: от 1 до 3 процентов от суммы, максимально 1000–2000 рублей при возможности установления минимальной платы с учетом законодательства субъекта Российской Федерации и правовых актов органов местного самоуправления.

Решением комитета по ставкам и лимитам утверждены изменения № 360-4/28 тер-к в Сборнике тарифов на услуги, предоставляемые Байкальским банком и Иркутским городским отделением № 8586 Сбербанка России, и установлена цена услуги на перевод неналоговых платежей в бюджет и государственные внебюджетные фонды (при отсутствии договора с юридическими лицами) – 3 процента от суммы,



минимум 30 рублей, максимум 2000 рублей (при оплате через операционно-кассового работника структурного подразделения Сбербанка России). Таким образом, Байкальский банк ОАО «Сбербанк России» выбрал максимально возможный процент комиссии и наивысший из возможных максимальный размер суммы комиссии, а также дополнительно установил минимальный тариф за соответствующую услугу – 30 рублей, не представив доказательств обусловленности минимальной платы законодательством субъекта Российской Федерации и правовыми актами органов местного самоуправления, а также экономического обоснования максимально выгодного для банка варианта установления платы.

Частью 1 статьи 29 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» определено, что комиссионное вознаграждение по операциям устанавливается кредитной организацией по соглашению с клиентами, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу пунктов 2 и 5 статьи 60 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) банк не взимает плату за обслуживание по исполнению поручения плательщика сбора на перечисление сбора в бюджетную систему Российской Федерации. Нормы, аналогичные названным, содержатся в статье 18 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования».

Согласно пункту 2 статьи 8 НК РФ под сбором понимается обязательный взнос, взимаемый с организаций и физических лиц, уплата которого является одним из условий совершения в отношении плательщиков сборов государственными органами, органами местного самоуправления, иными уполномоченными органами и должностными

лицами юридически значимых действий, включая предоставление определенных прав или выдачу разрешений (лицензий).

Конституционный Суд Российской Федерации, признавая, что нормами о спорном сборе не нарушаются конституционные права, в определении от 16.12.2008 № 1079-О-О пришел к выводу, что единовременный сбор за выдачу лицензии на приобретение оружия носит индивидуально-возмездный и компенсационный характер и по своей юридической природе является фискальным сбором, который федеральный законодатель вправе установить как в НК РФ, так и в Законе об оружии, и который, будучи специальным законом, регулирует общественные отношения, касающиеся оборота оружия, определяющие объект соответствующего фискального платежа. Общие принципы обложения таким сбором, ряд его существенных признаков, а именно субъекты (плательщики), объект обложения, облагаемая база, а также выраженное в общем виде требование к ставке сбора, исключающее возможность установления его размера в объеме, превышающем организационные и иные расходы, связанные с выдачей лицензии на приобретение оружия, предусмотрены непосредственно в названном Федеральном законе.

С учетом изложенного, в том числе определения характера сбора Конституционным Судом Российской Федерации, компенсация организационных и иных затрат государственному органу, определенная в размере 10 рублей, сопровождаемая для конкретного физического лица в городе Байкальске Иркутской области трехсотпроцентной комиссией банку, по утверждению последнего также направленной на компенсацию его затрат, не может быть признана разумной, обоснованной и законной со стороны банка, выполняющего в данном случае публичную обязанность.

Упомянутый сбор отвечает признакам налогового сбора, определенным в статье 8 НК РФ, в связи с чем его уплата не должна влечь

для плательщика дополнительных расходов в виде платы банку за обслуживание (комиссии).

Взимание комиссии при уплате такого платежа в бюджет является возложением на контрагентов неразумных ограничений и установлением необоснованных условий реализации контрагентами своих прав и свидетельствует о действиях банка вне допустимых пределов осуществления гражданских прав.

На заседании комиссии управления (протокол от 02.11.2011) гражданин Харитоненко В.А. указал, что о необходимости уплаты комиссии он узнал только после заполнения операционистом банка квитанции на оплату сбора, информация о ее взимании рядом с кассой отсутствовала, а сотрудники органа внутренних дел направляли оплачивать данный сбор именно в отделения Сбербанка России.

Следовательно, у судов имелись основания для признания действий банка злоупотреблением доминирующим положением, результатом которого является или может являться ущемление экономических интересов лиц, которым необходимо уплатить неналоговые платежи в бюджет, включая сборы, и для вывода о том, что банк действовал вне допустимых пределов осуществления гражданских прав.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене согласно пунктам 1 и 3 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, а также права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

## ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Иркутской области от 14.05.2012 по делу № А19-507/2012, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.11.2012 по тому же делу отменить.

В удовлетворении требований открытого акционерного общества «Сбербанк России» о признании незаконными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области от 14.11.2011 № 912/1, а также предписания от 14.11.2011 № 255 отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов