



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 12730/13

Москва

28 января 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Андреевой Т.К., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Разумова И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Чистякова А.И., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Транс Трейдинг» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 19.12.2012 по делу № А40-40902/12-119-393, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 07.06.2013 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Транс Трейдинг» – Силкина А.А.;

от Московской областной таможни – Бендерская Е.А., Гвоздев Ю.Г., Москаленко М.О., Шолохова М.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Чистякова А.И., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Московская областная таможня (далее – таможня) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Транс Трейдинг» (далее – общество) о взыскании задолженности по уплате таможенных платежей в размере 105 456 рублей 98 копеек и пеней в размере 19 398 рублей 70 копеек.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.12.2012 требования таможни удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 07.06.2013 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, в удовлетворении требований таможни отказать.

В отзыве на заявление таможня просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, в октябре 2010 года на Черноголовском таможенном посту Ногинской таможни под таможенный режим выпуска для внутреннего потребления были помещены товары, поступившие в адрес общества, в связи с чем были представлены соответствующие грузовые таможенные декларации.

В результате осуществленной Ногинской таможней корректировки таможенной стоимости товаров по представленным грузовым таможенным декларациям у общества образовалась задолженность в размере 124 855 рублей 59 копеек по уплате сумм таможенных платежей и пеней.

На основании статьи 91 Таможенного кодекса Таможенного союза и статьи 152 Федерального закона от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» (далее – Закон о таможенном регулировании) в адрес общества Ногинской таможней было направлено требование об уплате таможенных платежей от 30.12.2010 № 265 (далее – требование № 265).

Законность выставленного требования подтверждена вступившим в силу решением Арбитражного суда города Москвы от 23.08.2012 по делу № А40-73671/12-92-668.

В связи с тем, что обществом уплата суммы задолженности в размере 124 855 рублей 59 копеек произведена не была, таможня обратилась в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Удовлетворяя заявленные таможней требования, суды пришли к выводу о том, что эти требования являются обоснованными и документально подтвержденными и предъявлены в арбитражный суд в пределах трехлетнего срока, предусмотренного пунктом 1 части 5 статьи 150 Закона о таможенном регулировании.

Президиум считает, что суды сделали правильные выводы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 91 Таможенного кодекса Таможенного союза в случае неуплаты или неполной уплаты таможенных пошлин, налогов в установленные сроки таможенные органы взыскивают

таможенные пошлины, налоги принудительно за счет денежных средств (денег) и (или) иного имущества плательщика, в том числе за счет излишне уплаченных таможенных пошлин, налогов и (или) сумм авансовых платежей, а также за счет обеспечения уплаты таможенных пошлин, налогов, если иное не установлено международным договором государств – членов Таможенного союза.

Законодательством государств – членов Таможенного союза могут быть установлены иные возможности взыскания таможенных пошлин, налогов.

В соответствии с частью 2 статьи 150 Закона о таможенном регулировании принудительное взыскание таможенных пошлин, налогов с юридических лиц и индивидуальных предпринимателей производится за счет денежных средств, находящихся на счетах плательщика в банках, за счет обеспечения уплаты таможенных платежей, за счет неизрасходованных остатков авансовых платежей, денежного залога, излишне уплаченных (взысканных) таможенных платежей и иного имущества плательщика, а также в судебном порядке.

До применения мер по принудительному взысканию таможенных пошлин, налогов таможенный орган выставляет плательщику таможенных пошлин, налогов требование об уплате таможенных платежей в соответствии со статьей 152 Закона о таможенном регулировании, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 3 статьи 154 и частью 2 статьи 157 Закона о таможенном регулировании, а также если плательщиком таможенных пошлин, налогов является таможенный орган (часть 3 статьи 150 Закона о таможенном регулировании).

Таким образом, независимо от избранной таможенным органом процедуры взыскания таможенных платежей (административной либо судебной), ей предшествует выставление требования об уплате таможенных платежей.

В рамках административной процедуры беспорное взыскание производится на основании решения о взыскании, принимаемого таможенным органом не позднее 60 календарных дней со дня истечения срока исполнения требования об уплате таможенных платежей (статья 153 Закона о таможенном регулировании).

Таможенный кодекс Таможенного союза и Закон о таможенном регулировании не содержат нормы, устанавливающей срок на обращение в суд с требованием о принудительном взыскании таможенных платежей.

Вместе с тем согласно пункту 1 части 5 статьи 150 Закона о таможенном регулировании принудительное взыскание таможенных платежей не производится, если требование об уплате таможенных платежей не выставлено в течение трех лет со дня истечения срока их уплаты, либо со дня обнаружения факта неуплаты таможенных пошлин, налогов при проведении таможенного контроля после выпуска товаров, поименованных в подпункте 1 пункта 1 статьи 200 Таможенного кодекса Таможенного союза, либо со дня наступления события, влекущего обязанность лиц уплачивать таможенные пошлины, налоги в соответствии с таможенным законодательством Таможенного союза и (или) законодательством Российской Федерации о таможенном деле.

Учитывая, что названная норма вводит ограничение по сроку на выставление требования об уплате таможенных платежей, за пределами которого принудительное взыскание таможенных платежей не производится, Президиум полагает, что указанный пресекательный срок включает не только срок на выставление требования, но и срок обращения в суд за принудительным взысканием.

Согласно требованию № 265 общество должно было уплатить сумму задолженности в срок, не позднее 20 дней со дня его вручения (получения). Таможня обратилась в арбитражный суд с настоящими требованиями 14.03.2012.

Таким образом, суды пришли к правильному выводу о том, что срок для обращения в суд таможней не пропущен.

При названных обстоятельствах оснований для отмены оспариваемых судебных актов не имеется.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 19.12.2012 по делу № А40-40902/12-119-393, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 07.06.2013 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Транс Трейдинг» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов