



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 13404/13

Москва

3 июня 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации  
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного  
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Козловой О.А.,  
Першутова А.Г., Разумова И.В., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление государственного унитарного предприятия  
«Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга» о пересмотре в  
порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Западно-  
Сибирского округа от 04.12.2013 по делу № А70-9973/2012 Арбитражного  
суда Тюменской области.

В заседании приняли участие представители:

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>  
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

от заявителя – государственного унитарного предприятия «Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга» – Кожевин Г.А., Норватова М.В., Перепелица Е.А., Судакова М.А., Шварц М.З.;

от общества с ограниченной ответственностью «Корпорация СТС» – Машенцев А.Н.;

от закрытого акционерного общества «Энергетические активы» и общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний ЭСЭ» – Ковалев С.И., Фролов А.С.;

от Санкт-Петербургского государственного унитарного предприятия «Пушкинский топливно-энергетический комплекс» – Мажирин М.Е.

Заслушав и обсудив доклад судьи Разумова И.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

В рамках дела о банкротстве закрытого акционерного общества «Лентеплоснаб» (далее – общество «Лентеплоснаб», должник) закрытое акционерное общество «Энергетические активы» (далее – общество «Энергетические активы») обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника 12 221 708 рублей 52 копеек вексельного долга и 2 812 011 рублей 44 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Кроме того, общество с ограниченной ответственностью «Группа компаний ЭСЭ» (далее – общество «Группа компаний ЭСЭ») обратилось в тот же суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника 36 431 169 рублей 65 копеек вексельного долга, 1 444 344 рублей 8 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 3 154 265 рублей 36 копеек займа и 195 274 рублей 96 копеек процентов за пользование займом (с учетом уточнений в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Определениями Арбитражного суда Тюменской области от 20.05.2013 и от 21.05.2013 требования обществ «Группа компаний ЭСЭ» и «Энергетические активы» признаны обоснованными и включены в реестр требований кредиторов общества «Лентеплоснаб» с удовлетворением в третью очередь.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2013 определение от 20.05.2013 изменено, требование общества «Группа компаний ЭСЭ» признано обоснованным и подлежащим включению в реестр требований кредиторов должника в части 3 154 265 рублей 36 копеек займа и 195 274 рублей 96 копеек процентов за пользование займом, в остальной части данное требование признано необоснованным; определение от 21.05.2013 отменено, во включении требования общества «Энергетические активы» в реестр требований кредиторов должника отказано.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 04.12.2013 постановление суда апелляционной инстанции от 27.09.2013 отменил, определения суда первой инстанции от 20.05.2013 и от 21.05.2013 оставил в силе.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции конкурсный кредитор – государственное унитарное предприятие «Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга» (далее – предприятие «ТЭК Санкт-Петербурга») просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения.

Санкт-Петербургское государственное унитарное предприятие «Пушкинский топливно-энергетический комплекс», общество с ограниченной ответственностью «Изоляционные технологии» и закрытое акционерное общество «УНР-628» (конкурсные кредиторы), а также

конкурсный управляющий обществом «Лентеплоснаб» в отзывах на заявление поддерживают позицию предприятия «ТЭК Санкт-Петербурга».

В отзыве на заявление общества «Энергетические активы» и «Группа компаний ЭСЭ» просят оставить обжалуемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Президиум в связи с отсутствием оснований, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, и с учетом пределов рассмотрения дел в суде надзорной инстанции, установленных процессуальным законодательством, отказал в удовлетворении ходатайства предприятия «ТЭК Санкт-Петербурга» о приобщении к материалам настоящего обособленного спора экспертного заключения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление предприятия «ТЭК Санкт-Петербурга» подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, определением Арбитражного суда Тюменской области от 11.03.2013 в отношении общества «Лентеплоснаб» введена процедура банкротства – наблюдение.

В ходе этой процедуры (22.04.2013) общества «Энергетические активы» и «Группа компаний ЭСЭ» обратились с заявлениями о включении в реестр требований кредиторов должника, в частности, вексельного долга и начисленных на него процентов за пользование чужими денежными средствами.

В обоснование своего требования общество «Энергетические активы» сослалось на то, что оно 05.07.2010 предъявило обществу «Лентеплоснаб» (векселедателю) к платежу пять простых векселей, выданных должником 27.08.2007, 24.09.2007, 24.01.2008, 25.04.2008 и

25.08.2008, общей номинальной стоимостью 12 221 708 рублей 52 копейки, со сроком оплаты – по предъявлении.

В свою очередь, общество «Группа компаний ЭСЭ» указало на то, что оно 17.09.2012 предъявило обществу «Лентеплоснаб» (векселедателю) к платежу 16 простых векселей, выданных 22.11.2010, общей номинальной стоимостью 36 431 169 рублей 65 копеек, со сроком платежа – по предъявлении, но не ранее 22.03.2012.

По мнению кредиторов, векселя были переданы ими обществу «Лентеплоснаб» в целях получения платежей, однако эти платежи до настоящего времени не получены.

В подтверждение фактической передачи упомянутых ценных бумаг обществами «Энергетические активы» и «Группа компаний ЭСЭ» в материалы дела представлены акты приема-передачи векселей от 05.07.2010 и от 17.09.2012.

Вексельный должник, в лице его директора, наличие задолженности признал, пояснив, что векселя после их получения были уничтожены обществом «Лентеплоснаб», о чем составлены акты от 09.12.2011 и от 04.04.2012(2013).

Временный управляющий должником требования кредиторов также не оспаривал.

Суд первой инстанции счел, что общества «Энергетические активы» и «Группа компаний ЭСЭ» подтвердили обоснованность своих требований, вытекающих из вексельных отношений.

Суд апелляционной инстанции, констатировав отсутствие в материалах дела подлинников либо копий векселей, пришел к выводам о невозможности установления факта соответствия векселей требованиям, предъявляемым к форме и реквизитам такого рода ценных бумаг, и невозможности проверки наличия у кредиторов статуса законных векселедержателей, основывающих свое право на непрерывном ряде индоссаментов.

Исходя из этого суд апелляционной инстанции отказал во включении вексельной задолженности и начисленных на нее процентов в реестр требований кредиторов общества «Лентеплоснаб».

Суд кассационной инстанции согласился с судом первой инстанции, указав на то, что отсутствие у кредиторов векселей само по себе не может служить основанием для отказа во включении вексельных требований в реестр при доказанности факта передачи ценных бумаг должнику-векселедателю в целях получения платежа. Суд также сослался на отсутствие возражений со стороны должника и его временного управляющего относительно вексельной задолженности.

Между тем судами первой и кассационной инстанций не учтено следующее.

В статье 75 Положения о переводном и простом векселе, введенного в действие постановлением Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров СССР от 07.08.1937 № 104/1341 (далее – Положение о векселе, Положение), установлен перечень обязательных реквизитов простого векселя.

Документ, в котором отсутствует какое-либо из обозначений, указанных в статье 75 Положения, не имеет силы векселя, за исключением случаев, прямо названных во втором, третьем и четвертом абзацах статьи 76 Положения о векселе (абзац первый статьи 76 Положения).

Иск векселедержателя об исполнении вексельного обязательства, основанный на документе, не отвечающем требованиям к форме и наличию реквизитов, подлежит отклонению судом.

Кроме того, требовать исполнения вексельного обязательства вправе законный держатель простого векселя, которым по общему правилу статей 16, 77 Положения о векселе является лицо, основывающее свое право на непрерывном ряде индоссаментов.

Как разъяснено в пункте 9 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации от 04.12.2000 № 33/14 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей» (далее – постановление № 33/14), судам при рассмотрении вексельных требований необходимо проверять, является ли истец последним приобретателем прав по векселю по непрерывному ряду индоссаментов; при этом ряд вексельных индоссаментов должен быть последовательным.

В соответствии с пунктом 6 постановления № 33/14 истец обязан представить суду подлинный документ, на котором он основывает свое требование; вместе с тем отсутствие у истца векселя само по себе не может служить основанием к отказу в иске, если судом будет установлено, что вексель был передан ответчику в целях получения платежа и истец этот платеж не получил.

При отсутствии векселя у кредитора и применении в связи с этим к спорным отношениям разъяснений, изложенных в пункте 6 постановления № 33/14, следует разграничивать доказательства передачи векселя векселедателю в целях получения платежа от свидетельств действительности самого вексельного обязательства (соблюдения требований к форме и реквизитам) и свидетельств наличия у кредитора прав из векселя (проставления на векселе непрерывного ряда индоссаментов).

Факт передачи векселя для получения платежа, действительно, допустимо подтверждать соответствующим двусторонним актом. Однако наличие такого акта само по себе не освобождает кредитора от необходимости доказывания обстоятельств, касающихся отсутствия у переданного векселя дефекта формы и наличия непрерывного ряда передаточных надписей. В качестве средства доказывания в этой части может быть использована копия векселя, воспроизводящая оригинал с индоссаменентами и другими отметками, содержащимися на документе.

В рассматриваемом случае копии векселей обществами «Энергетические активы» и «Группа компаний ЭСЭ» не снимались и, как следствие, в материалы дела не представлялись.

Суд первой инстанции вопросы о соблюдении требований, предъявляемых к форме и реквизитам векселей, о наличии непрерывного ряда индоссаментов не исследовал. Суд кассационной инстанции в данной части, по сути, ограничился лишь констатацией того, что должник и временный управляющий признали задолженность.

Между тем применительно к делу о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований. Установленными могут быть признаны только те требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности. Признание должником или арбитражным управляющим обстоятельств, на которых кредитор основывает свои требования, не освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств (пункт 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»).

Выводы суда апелляционной инстанции о том, что общества «Группа компаний ЭСЭ» и «Энергетические активы» не представили доказательств, подтверждающих соответствие формы и реквизитов спорных векселей требованиям статьи 75 Положения о векселе, соответствуют материалам дела. В частности, из представленных кредиторами доказательств невозможно установить, являлось ли включенное в текст векселей обещание уплатить определенную сумму простым и ничем не обусловленным, нельзя определить какое-либо конкретное лицо, которому или по приказу которого должен быть совершен платеж (первого векселедержателя), не представляется возможным проверить факт наличия



на векселях подписи того, кто выдал документ (векселедателя). Основаны на материалах дела и выводы суда апелляционной инстанции об отсутствии доказательств того, что общества «Группа компаний ЭСЭ» и «Энергетические активы» являлись законными векселедержателями. Так, в деле нет документов, из которых можно было бы установить, какие именно индоссаменты проставлялись на векселях и кем, являлся ли ряд вексельных индоссаментов последовательным и непрерывным, был ли последний индоссамент бланковым или совершен на имя обществ «Группа компаний ЭСЭ» и «Энергетические активы» либо других лиц.

Эти выводы суда апелляционной инстанции не были опровергнуты судом кассационной инстанции.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции обоснованно признал вексельные требования обществ «Группа компаний ЭСЭ» и «Энергетические активы» недоказанными (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Ссылки суда кассационной инстанции на то, что наличие вексельного долга перед обществами «Группа компаний ЭСЭ» и «Энергетические активы» подтверждено бухгалтерской документацией, сделаны с нарушением требований части 1 статьи 286, части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым суд кассационной инстанции, в частности, не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении судом первой или апелляционной инстанции либо были отвергнуты этими судами.

Судом первой инстанции обстоятельства, касающиеся бухгалтерской документации, вообще не устанавливались. Указанные обстоятельства были предметом оценки и исследования суда апелляционной инстанции. Суд апелляционной инстанции в этой части обоснованно не принял во внимание ни односторонние распечатки внутренних документов бухгалтерского учета заинтересованных в исходе дела обществ «Группа

компаний ЭСЭ» и «Энергетические активы», ни бухгалтерские документы должника, из содержания которых не представляется возможным достоверно установить, что в составе кредиторской задолженности общества «Лентеплоснаб» был учтен долг по спорным векселям. Само же по себе подписание вексельным должником акта приема-передачи векселей не свидетельствует о признании им долга.

При названных обстоятельствах обжалуемое постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

В части включения в реестр требований кредиторов требования общества «Группа компаний ЭСЭ», касающегося суммы займа и процентов за пользование займом, предприятие «ТЭК Санкт-Петербурга» не привело предусмотренных частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для пересмотра судебных актов в порядке надзора.

С учетом этого постановление суда апелляционной инстанции подлежит оставлению без изменения.

Ходатайство предприятия «ТЭК Санкт-Петербурга» о передаче дела по подсудности в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области следует оставить без удовлетворения, поскольку частью 4 статьи 38 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлена исключительная подсудность дел о несостоятельности (банкротстве). Такие дела подлежат рассмотрению по месту нахождения должника.

Участвующие в деле лица не оспаривают то обстоятельство, что общество «Лентеплоснаб» как на момент возбуждения дела о его банкротстве, так и в настоящее время зарегистрировано в Тюменской области.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь частью 4 статьи 38, статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

ходатайство государственного унитарного предприятия «Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга» о передаче дела № А70-9973/2012 Арбитражного суда Тюменской области по подсудности в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области оставить без удовлетворения.

Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.12.2013 по делу № А70-9973/2012 Арбитражного суда Тюменской области отменить.

Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2013 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов