



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации

№ 9040/13

Москва

21 января 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Андреевой Т.К., Бациева В.В.,
Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Павловой Н.В.,
Першутова А.Г., Разумова И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л.,
Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества
«Владивосток Авиа» о пересмотре в порядке надзора решения
Арбитражного суда Приморского края от 24.12.2012 по делу
№ А51-23940/2012, постановления Пятого арбитражного апелляционного

суда от 11.03.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.05.2013 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель открытого акционерного общества «Международный аэропорт Владивосток» (ответчика) – Кириллов К.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Павловой Н.В., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 06.07.2011 по делу № А51-497/2011, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2011, удовлетворено исковое требование открытого акционерного общества «Международный аэропорт Владивосток» (далее – аэропорт) о взыскании с открытого акционерного общества «Владивосток Авиа» (далее – авиакомпания) 6 962 986 рублей 21 копейки.

Постановлением Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.11.2011 по тому же делу решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Приморского края.

Несмотря на отмену судебных актов по делу № А51-497/2011 и направление дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, аэропорт предъявил выданные в соответствии с решением от 06.07.2011 исполнительные листы к взысканию и согласно платежным ордерам от 25.01.2012 № 497 и от 26.01.2012 № 497 авиакомпания перечислила аэропорту 619 434 рубля 20 копеек.

Сочтя, что данная сумма, полученная аэропортом после отмены решения суда первой инстанции и направления дела на новое рассмотрение, является неосновательным обогащением, авиакомпания

обратилась в Арбитражный суд Приморского края с иском о взыскании с аэропорта 619 434 рублей 20 копеек неосновательного обогащения, а также 34 068 рублей 89 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 27.01.2012 по 26.09.2012.

При новом рассмотрении дела № А51-497/2011 решением Арбитражного суда Приморского края от 10.04.2012 в удовлетворении иска аэропорта к авиакомпании отказано.

Определением суда первой инстанции от 14.12.2012 по делу № А51-497/2011 на основании заявления авиакомпании осуществлен поворот исполнения решения от 06.07.2011 и в порядке осуществления поворота исполнения с аэропорта в пользу авиакомпании взыскано 619 434 рублей 20 копеек.

В ходе рассмотрения настоящего дела авиакомпания в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнила исковые требования, увеличив размер процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 27.01.2012 по 22.11.2012, до 42 018 рублей 29 копеек и уменьшив исковое требование на сумму неосновательного обогащения, а именно на 619 434 рубля 20 копеек в связи с поворотом исполнения решения от 06.07.2011 по делу № А51-497/2011.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 24.12.2012 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2013 решение от 24.12.2012 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 27.05.2013 решение от 24.12.2012 и постановление от 11.03.2013 оставил без изменения.

Суды, руководствуясь положениями статей 16, 318, 325 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, сочли, что денежные средства, уплаченные авиакомпанией аэропорту

по исполнительным листам, выданным на основании вступившего в законную силу решения арбитражного суда Приморского края от 06.07.2011 по делу № А51-497/2011, подлежали уплате в обязательном порядке и в период до вынесения определения о повороте исполнения названного решения не подлежали обязательному возврату ответчиком истцу, в связи с чем требование о взыскании неосновательного обогащения является незаконным, необоснованным и не подлежит удовлетворению.

Суды пришли к выводу, что правовых оснований для начисления в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму 619 434 рубля 20 копеек не имеется, поскольку ответчик правомерно пользовался данными денежными средствами.

Суд апелляционной инстанции также отметил, что характерными признаками регулируемых гражданским законодательством имущественных и неимущественных отношений являются равенство, автономия воли и имущественная самостоятельность их участников, однако денежные средства в размере 619 434 рублей 20 копеек были получены согласно вступившему в законную силу решению арбитражного суда, и, таким образом, спорные отношения обусловлены исполнением судебного акта и не характеризуются признаком автономии воли их участников в лице взыскателя и должника; денежные средства не могут являться неосновательным обогащением, так как были получены аэропортом по установленному законом основанию.

Помимо этого суд апелляционной инстанции, сославшись на часть 1 статьи 325 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отметил, что поскольку поворот исполнения судебного акта произведен определением арбитражного суда от 14.12.2012, то есть после истечения срока (с 27.01.2012 по 22.11.2012) начисления спорных процентов, вывод суда первой инстанции об отсутствии правовых

оснований для начисления испрашиваемых процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с тем, что ответчик правомерно пользовался данными денежными средствами в спорный период, обоснован.

Суд кассационной инстанции поддержал выводы судов нижестоящих инстанций.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора судебных актов от 24.12.2012, от 11.03.2013 и от 27.05.2013 авиакомпания просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, существенное нарушение своих прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности, принять по делу новый судебный акт.

Заявитель в обоснование своей позиции приводит довод о том, что поворот исполнения судебного акта не регулирует имущественные гражданско-правовые отношения и не изменяет оснований и условий применения гражданско-правовой ответственности, предусмотренной статьей 395 Гражданского кодекса.

В отзыве на заявление аэропорт просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению ввиду следующего.

В соответствии с правовой позицией Европейского суда по правам человека основанием для исполнения судебного акта в принудительном порядке является вступившее в законную силу окончательное судебное решение (принцип *res judicata*), свидетельствующее о формировании правовой определенности по спорному вопросу (решение Европейского

суда по правам человека по вопросу приемлемости жалобы № 42600/05 «ООО «ЛИНК ОЙЛ СПб» против Российской Федерации» от 25.06.2009).

Таким образом, согласно приведенной правовой позиции в целях исполнения судебное решение должно являться окончательным и вступившим в законную силу.

Частью 1 статьи 318 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что судебные акты арбитражных судов приводятся в исполнение после вступления их в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, в порядке, установленном этим Кодексом и иными федеральными законами, регулируемыми вопросы исполнительного производства.

С момента вступления в законную силу судебный акт приобретает обязательный характер для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежит исполнению на всей территории Российской Федерации (часть 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). С этого момента судебное решение обладает признаком исполнимости (часть 1 статьи 182 названного Кодекса) и может быть предъявлено к принудительному исполнению взыскателем, который, однако, в случае неисчерпания всех средств судебной защиты (при наличии вступившего в законную силу, но не окончательного судебного акта по спору), предъявляя такой акт к исполнению, несет риски уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами, полученными на основании предъявленного им к исполнению неокончательного судебного акта, при отмене последнего судом вышестоящей инстанции.

В рассматриваемом случае сторона предъявила к взысканию исполнительные листы, полученные на основании решения, состоявшегося по делу, по которому не были исчерпаны все средства судебной защиты.

С учетом того, что постановлением Федерального арбитражного суда Дальне-восточного округа от 18.11.2011 по делу № А51-497/2011 (вступившим в законную силу со дня его принятия) решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции по тому же делу были отменены, а дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Приморского края, основания для принудительного исполнения судебного акта отпали с момента отмены названных актов ввиду отсутствия вступившего в законную в силу судебного акта. Следовательно, отпали и основания для предъявления к исполнению исполнительного листа по отмененному судебному акту, что осуществляется взыскателем по собственной воле исходя из принципа автономии воли сторон, а, значит, находится в сфере его контроля.

Ввиду изложенного предъявление аэропортом к взысканию исполнительных листов, выданных в соответствии с отмененным решением суда первой инстанции, явилось недобросовестным и неправомерным поведением, поскольку уважение принципа *res judicata* является одним из основных аспектов принципа верховенства права.

Таким образом, денежные средства в размере 619 434 рублей 20 копеек, взысканные аэропортом по исполнительным листам и добровольно не возвращенные им до момента поворота исполнения судебного акта, были приобретены без должного правового основания и являлись неосновательным обогащением в силу положений статьи 1102 Гражданского кодекса.

Суды обоснованно указали, что институт поворота исполнения судебного акта призван восстановить права ответчика, нарушенные в результате исполнения судебного акта, впоследствии отмененного судом вышестоящей инстанции.

Определением арбитражного суда Приморского края от 14.12.2012 был осуществлен поворот исполнения решения суда от 06.07.2011 и авиакомпания были возвращены 619 434 рублей 20 копеек. Однако

с момента взыскания спорных денежных средств в принудительном порядке по отмененному судебному решению и до момента возврата этих денежных средств в порядке поворота исполнения судебного акта аэропорт, злоупотребив ситуацией правовой неопределенности, пользовался денежными средствами авиакомпании, в связи с чем на спорную сумму подлежат уплате проценты в соответствии с положениями статьи 395 Гражданского кодекса, поскольку в случаях заведомо недобросовестного осуществления гражданских прав (злоупотребление правом) суд вправе применить меры, предусмотренные гражданским законодательством (пункты 1, 2 статьи 10 Гражданского кодекса).

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты согласно пунктам 1, 3 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, а также права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Приморского края от 24.12.2012

по делу № А51-23940/2012, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.05.2013 по тому же делу отменить.

Взыскать с открытого акционерного общества «Международный аэропорт Владивосток» в пользу открытого акционерного общества «Владивосток Авиа» 42 018 рублей 29 копеек.

Председательствующий

А.А. Иванов