



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 17095/09

Москва

20 апреля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление компании Edimax Limited о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 26.11.2009 по делу № А40-19/09-ОТ-13 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – компании Edimax Limited (истца) – Жукова А.А.,
Иванов М.К., Ширяева О.Н.;

от Чигиринского Шалвы Павловича (ответчика) – Жуков И.Н.;

от Панченковой Татьяны Романовны (третьего лица) –
Коновалова Н.В., Маловицкий Р.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Нешатаевой Т.Н. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

В Лондонский международный третейский суд 07.04.2009 поступило заявление компании Edimax Limited (далее – компания) о взыскании с Чигиринского Ш.П. 32 029 982,4 доллара США, из них 15 773 786 долларов США – задолженность по уплате покупной цены за акции, 14 626 214 долларов США – суммы займов, 1 629 982, 64 доллара США – проценты за просрочку исполнения по договору, и об обеспечении выдачи компанией “Дивието Лимитед” векселя, предусмотренного договором от 02.07.2008.

Заявление принято к рассмотрению 08.04.2009.

Компания 08.05.2009 обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о принятии обеспечительных мер в порядке обеспечения иска по заявлению стороны третейского разбирательства в виде наложения ареста на квартиру общей площадью 339,7 кв. метра, условный номер 2-2685530, принадлежащую Чигиринскому Ш.П., расположенную по адресу: Москва, Романов пер., д. 5, кв. 9; запрета Управлению Федеральной регистрационной службы по городу Москве регистрировать переход права собственности любым третьим лицам в отношении указанной квартиры; запрета Центральному территориальному бюро технической инвентаризации государственного унитарного предприятия города Москвы “Московское городское бюро технической инвентаризации” осуществлять любые действия, направленные на

изменение данных технического учета и инвентаризации в отношении названной квартиры.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.05.2009 в удовлетворении требования компании отказано, поскольку ею не были представлены доказательства наличия оснований принятия обеспечительных мер, предусмотренных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и не обоснованы причины обращения с заявлением об обеспечении требований.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2009 определение суда первой инстанции отменено, требование компании об обеспечении иска удовлетворено.

В Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой на постановление суда апелляционной инстанции обратилась Панченкова Т.Р. – собственник арестованной квартиры, которая указала, что до 14.04.2009 она и Чигиринский Ш.П. состояли в законном браке и квартира, приобретенная после заключения брака, являлась общей совместной собственностью супругов. Однако после расторжения брака и раздела совместно нажитого имущества квартира была передана в личную собственность Панченковой Т.Р. по вступившему в законную силу решению Симоновского районного суда города Москвы от 03.07.2009 по делу № 2-2943/09. Таким образом, обеспечительные меры нарушают её интересы и лишают возможности свободно распоряжаться имуществом.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 26.11.2009 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, производство по делу прекратил, признав неподведомственным арбитражному суду дело по заявлению об обеспечении иска, рассматриваемого по существу Лондонским международным третейским судом, так как определяющими критериями для отнесения того или иного дела к подведомственности арбитражных

судов являются субъектный состав (юридические лица, индивидуальные предприниматели) и экономический характер требований.

Суд также установил, что согласно представленным компанией документам гарантия от 02.07.2008 выдана Чигиринским Ш.П. как физическим лицом в пользу компании и двух физических лиц в обеспечение выполнения платежных обязательств юридических лиц по договорам купли-продажи акций, следовательно, иск, рассматриваемый указанным третейским судом, предъявлен к гражданину Чигиринскому Ш.П., который не является предпринимателем и не занимается иной экономической деятельностью.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 26.11.2009 в порядке надзора компания просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм процессуального права, и оставить в силе постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2009.

В отзывах на заявление Чигиринский Ш.П. и Панченкова Т.Р. просят оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемый судебный акт подлежит отмене, дело – передаче на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции по следующим основаниям.

Исходя из содержания статьи 9 Закона Российской Федерации от 07.07.1993 № 5338-1 “О международном коммерческом арбитраже”, сторона может обратиться в суд до или во время арбитражного разбирательства в международном коммерческом арбитраже с просьбой о

принятии мер по обеспечению иска и вынесении судом определения о принятии таких мер.

В соответствии с частью 3 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по основаниям, предусмотренным частью 2 статьи 90 Кодекса, и по общим правилам, установленным нормами Кодекса, арбитражный суд принимает обеспечительные меры по заявлению стороны третейского разбирательства по месту нахождения третейского суда либо по месту нахождения или месту жительства должника, либо по месту нахождения имущества должника.

Согласно пункту 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 “О применении арбитражными судами обеспечительных мер” арбитражный суд принимает обеспечительные меры по заявлению стороны третейского разбирательства по общим правилам, предусмотренным нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом особенностей третейской формы разбирательства споров, основанной на соглашении сторон (третейском (арбитражном) соглашении).

Как следует из материалов дела, спор между компанией и Чигиринским Ш.П. возник из гарантии от 02.07.2008, выданной Чигиринским Ш.П. в пользу компании и двух физических лиц в обеспечение исполнения платежных обязательств юридических лиц по договорам купли-продажи акций. При этом в материалах дела имеются доказательства того, что он, выдавая гарантию, действовал в качестве лица, контролирующего деятельность компании “Рашн Лэнд (Кипр) Холдинг 1 Лимитед”, являвшейся покупателем по упомянутым договорам, а также выдавшей вексель компании “Дивието Лимитед”, бенефициарным собственником которой он сам себя указал.

В силу части 1 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражными судами Российской Федерации

осуществляется правосудие в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Договоры купли-продажи акций, в обеспечение исполнения которых Чигиринским Ш.П. была выдана гарантия, направлены на изменение состава акционеров иностранных обществ. В связи с этим сама гарантия, выданная в обеспечение сделок экономического характера, и спор, вытекающий из гарантии, носят экономический характер.

Кроме того, определением Симоновского районного суда города Москвы от 21.12.2009, оставленным в силе определением коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16.02.2010 по делу № 33-4338, компании было отказано в принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на имущество Чигиринского Ш.П., поскольку данный вопрос подлежал рассмотрению арбитражным судом по правилам части 3 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Следовательно, арбитражный суд Российской Федерации обладал компетенцией на рассмотрение спора о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на имущество физического лица в обеспечение иска, вытекающего из экономических и предпринимательских отношений и рассматриваемого по существу в третейском суде (международном коммерческом арбитраже).

Таким образом, у суда кассационной инстанции отсутствовали законные основания для прекращения производства по делу и отмене обеспечительных мер, принятых судом апелляционной инстанции.

При названных обстоятельствах обжалуемое постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 26.11.2009 по делу № А40-19/09-ОТ-13 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий

А.А. Иванов