



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 5868/13

Москва

22 октября 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Андреевой Т.К., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Чистякова А.И. –

рассмотрел заявление Мурманской таможни о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Мурманской области от 05.05.2012 по делу № А42-75/2012, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.01.2013 по тому же делу.

В заседании участвовали представители:

от заявителя – Мурманской таможни – Донских Д.В.,  
Емшанова О.В.;

от закрытого акционерного общества «Морское содружество» –  
Арибджанов Р.Т., Горшкова Л.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Сарбаша С.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Во исполнение предусмотренного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2008 № 486 «О доставке водных биологических ресурсов, добытых (выловленных) в районах промысла за пределами внутренних морских вод Российской Федерации, территориального моря Российской Федерации, исключительной экономической зоны Российской Федерации и континентального шельфа Российской Федерации, а также в Азовском и Каспийском морях, и продуктов их переработки» требования о доставке добытых (выловленных) водных биоресурсов на таможенную территорию Российской Федерации 26.11.2011 в порт Мурманск прибыло принадлежащее закрытому акционерному обществу «Морское содружество» (далее – общество) судно М-0188 «Комарно» (далее – судно) с грузом рыбопродукции в количестве 125 798 килограмм нетто с целью последующего убытия с данным грузом на борту в порт Киркенес (Норвегия). Капитаном судна в Мурманскую таможню (далее – таможня) поданы следующие документы, касающиеся рыбопродукции, находящейся на борту судна: грузовая декларация на рыбопродукцию в количестве 53 969 килограмм нетто, выловленную в исключительной экономической зоне Российской Федерации; грузовая декларация на рыбопродукцию в количестве 71 829 килограмм нетто, выловленную за пределами исключительной экономической зоны Российской Федерации; генеральная (общая) декларация, в графе 13 которой указано: «Для вывоза за пределы таможенной территории Российской Федерации».

При убытии 28.11.2011 судна с названным грузом обществом вновь поданы те же документы.

Таможня в тот же день (28.11.2011) не разрешила убытие рыбопродукции отметками на упомянутых декларациях следующего содержания: «убытие товаров не разрешено по причине непредставления таможенной декларации либо иного документа, допускающего вывоз заявленного товара в соответствии со статьей 163 ТК ТС» (далее – решения таможни).

Не согласившись с решениями таможни, общество обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с заявлением о признании их незаконными.

Решением Арбитражного суда Мурманской области от 05.05.2012 решения таможни признаны незаконными, суд обязал таможню устранить нарушения прав и законных интересов общества.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 24.01.2013 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов таможня просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение арбитражными судами норм материального права, и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требования общества.

Общество в отзыве на заявление просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях представителей участвующих в деле лиц,

Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению ввиду следующего.

Признавая решения таможи незаконными, суды сослались на постановления Правительства Российской Федерации от 24.12.2008 № 990 «О ввозе (вывозе) на таможенную территорию Российской Федерации уловов водных биологических ресурсов, добытых (выловленных) при осуществлении промышленного рыболовства во внутренних морских водах Российской Федерации, в территориальном море Российской Федерации, на континентальном шельфе Российской Федерации, в исключительной экономической зоне Российской Федерации, и произведенной из них рыбной и иной продукции» и от 19.03.2008 № 184 «О порядке оформления судов рыбопромыслового флота, уловов водных биологических ресурсов и продуктов их переработки и государственного контроля в морских портах в Российской Федерации», требования которых соблюдены обществом при ввозе рыбопродукции на таможенную территорию Российской Федерации и ее вывозе.

Суды, установив, что товары после прибытия на таможенную территорию Таможенного союза места перемещения через таможенную границу не покидали, под какую-либо таможенную процедуру помещены не были, пришли к выводу о противоречии решений таможи положениям абзаца третьего пункта 1 статьи 163 Таможенного кодекса Таможенного союза (далее – Таможенный кодекс), согласно которым таможенная декларация либо иной документ, допускающий вывоз товаров с таможенной территории Таможенного союза, не представляется для убытия товаров с таможенной территории Таможенного союза, если эти товары после прибытия на территорию Таможенного союза не покидали места перемещения товаров через таможенную границу.

Также судами принята во внимание соответствующая позиция Федеральной таможенной службы Российской Федерации, выраженная в письме от 18.04.2012 № 04-30/19165.

На основании изложенного суды признали решения таможи незаконными как не соответствующие Таможенному кодексу.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно пункту 3 статьи 150 Таможенного кодекса товары, перемещаемые через таможенную границу, подлежат таможенному контролю в порядке, установленном таможенным законодательством Таможенного союза и законодательством государств – членов Таможенного союза. При проведении таможенного контроля определяется статус товаров, перемещаемых через таможенную границу.

При убытии судна обществом в таможеню представлены грузовые декларации как на рыбопродукцию, выловленную в исключительной экономической зоне Российской Федерации, так и на рыбопродукцию, выловленную за пределами исключительной экономической зоны Российской Федерации.

Подпункт 37 пункта 1 статьи 4 Таможенного кодекса определяет, что товарами Таможенного союза признаются, в частности, товары, которые полностью произведены на территориях государств – членов Таможенного союза и находятся на территории Таможенного союза.

Несмотря на то, что исключительная экономическая зона Российской Федерации не является территорией Российской Федерации, в силу статьи 5 Федерального закона от 17.12.1998 № 191-ФЗ «Об исключительной экономической зоне Российской Федерации» Российская Федерация осуществляет суверенные права и юрисдикцию в своей исключительной экономической зоне в целях разработки и управления водными биоресурсами.

При этом по смыслу пунктов 1 и 2 статьи 6 и частей 1 и 3 статьи 10 Федерального закона от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» водные ресурсы, находящиеся в исключительной экономической зоне Российской Федерации или выловленные в ней российскими лицами в установленном

законом порядке, являются соответственно собственностью Российской Федерации либо собственностью российских лиц.

Согласно части 3.2 статьи 19 названного Закона уловы водных биоресурсов, добытых (выловленных) при осуществлении промышленного рыболовства в исключительной экономической зоне Российской Федерации, и произведенная из них рыбная и иная продукция подлежат доставке в морские порты Российской Федерации или в случаях и порядке, определяемых Правительством Российской Федерации, в иные места доставки.

Следовательно, продукция морского промысла, выловленная российскими судами в исключительной экономической зоне Российской Федерации, является товаром Таможенного союза и не может быть помещена под таможенную процедуру таможенного транзита или реэкспорта. В случае вывоза ее с территории Российской Федерации применяется процедура экспорта с уплатой таможенных пошлин, налогов и соблюдением запретов и ограничений, предусмотренных законодательством Российской Федерации о государственном регулировании внешнеторговой деятельности.

Однако общество при отсутствии условий, установленных для отдельных категорий товаров, не подлежащих в соответствии с Таможенным кодексом помещению под таможенные процедуры, не поместило спорную рыбопродукцию под таможенную процедуру экспорта и не представило таможенную декларацию или иной документ, допускающий вывоз заявленных товаров за пределы таможенной территории Российской Федерации.

Таким образом, решения таможи соответствуют действующему законодательству.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают права и законные интересы неопределенного круга лиц и иные публичные интересы, поэтому согласно пункту 3 части 1 статьи 304

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Мурманской области от 05.05.2012 по делу № А42-75/2012, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.01.2013 по тому же делу отменить.

В удовлетворении требований закрытого акционерного общества «Морское содружество» отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов