



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 4231/14

Москва

1 июля 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации  
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного  
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В.,  
Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А.,  
Першутова А.Г., Прониной М.В., Разумова И.В., Сарбаша С.В.,  
Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью  
«ТЗК АЭРОФЬЮЭЛЗ» о пересмотре в порядке надзора постановления  
Федерального арбитражного суда Московского округа от 10.02.2014 по  
делу № А40-41623/2013 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «ТЗК  
АЭРОФЬЮЭЛЗ» (ответчика) – Лютфалиев Т.Т.;

от общества с ограниченной ответственностью «ЛУКОЙЛ-АЭРО» (истца) – Тарасова А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Горячевой Ю.Ю., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «ЛУКОЙЛ-АЭРО» (далее – общество «ЛУКОЙЛ-АЭРО») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ТЭК АЭРОФЬЮЭЛЗ» (далее – общество «ТЭК АЭРОФЬЮЭЛЗ») о взыскании 13 808 949 рублей 96 копеек неустойки по договору поставки от 26.12.2011 № НП/865-Н.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.08.2013 иск удовлетворен в части взыскания неустойки в размере 100 000 рублей, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 10.02.2014 названные судебные акты изменил, с общества «ТЭК АЭРОФЬЮЭЛЗ» в пользу общества «ЛУКОЙЛ-АЭРО» взыскал 13 708 949 рублей 96 копеек неустойки, в остальной части судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции общество «ТЭК АЭРОФЬЮЭЛЗ» просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Также общество «ТЭК АЭРОФЬЮЭЛЗ» представило в суд заявление, в котором просит произвести поворот исполнения постановления суда кассационной инстанции.

В отзыве на заявление общество «ЛУКОЙЛ-АЭРО» просит постановление суда кассационной инстанции оставить без изменения как соответствующее действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемый судебный акт подлежит отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, 26.12.2011 между обществом «ЛУКОЙЛ-АЭРО» (поставщиком) и обществом «ТЗК АЭРОФЬЮЭЛЗ» (покупателем) заключен договор № НП/865-Н (далее – договор), по условиям которого поставщик обязался поставить, а покупатель – принять и оплатить нефтепродукты в порядке и на условиях, предусмотренных договором.

Пунктом 3.8 договора установлено, что для осуществления поставки продукции и организации ее транспортировки покупатель не позднее чем за 14 дней до начала отгрузочной декады обязан передать поставщику детальные декадные отгрузочные разрядки (далее – отгрузочные разрядки) с обязательным указанием в них в том числе номера контактного телефона и банковских реквизитов грузополучателей.

Согласно пункту 5.7 договора за непредставление отгрузочных разрядок в срок, указанный в пункте 3.8 договора, и за представление отгрузочных разрядок с нарушением требований к их оформлению, предусмотренных пунктом 3.8 договора, покупатель уплачивает поставщику штраф в размере 5 процентов стоимости продукции, подлежащей поставке в отчетном месяце.

Нарушение покупателем в период с января по декабрь 2012 года требований к содержанию отгрузочных разрядок, установленных пунктом 3.8 договора, в части неуказания названных сведений, послужило основанием для обращения поставщика в арбитражный суд с настоящим иском.

Факт ненадлежащего оформления покупателем отгрузочных разрядок в спорный период подтвержден материалами дела и не оспаривается им по существу.

В суде первой инстанции общество «ТЭК АЭРОФЬЮЭЛЗ» заявило как о злоупотреблении правом со стороны общества «ЛУКОЙЛ-АЭРО», так и о несоразмерности взыскиваемой неустойки последствиям нарушения обязательства и снижении ее на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс).

Установив отсутствие каких-либо последствий нарушения обязательства, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для снижения размера неустойки и удовлетворил иск частично в размере 100 000 рублей.

Поскольку неустойка была начислена не в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением денежного обязательства, суд первой инстанции счел неприменимыми к обстоятельствам настоящего дела указания пункта 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – постановление № 81) о кратности размера взыскиваемой судами неустойки учетной ставке Банка России.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Изменяя судебные акты судов нижестоящих инстанций и довыскаивая неустойку, суд кассационной инстанции исходил из того, что общество «ТЭК АЭРОФЬЮЭЛЗ», заявляя о снижении взыскиваемой неустойки, не представило какие-либо доказательства ее несоразмерности последствиям нарушения обязательства. Суд указал на неправильное применение положений статьи 333 Гражданского кодекса и пришел к

выводу о том, что неустойка не может быть снижена ниже однократной учетной ставки Банка России.

Между тем судом кассационной инстанции не учтено следующее.

Согласно абзацу четвертому пункта 3 постановления № 81 суд кассационной инстанции по жалобе кредитора может довысказать неустойку, если она была снижена судом по собственной инициативе в отсутствие соответствующего заявления, сделанного ответчиком при рассмотрении дела по правилам суда первой инстанции, либо ниже однократной учетной ставки Банка России (за исключением случая, предусмотренного абзацем третьим пункта 2 постановления № 81), ввиду неправильного применения судом первой или апелляционной инстанции нормы статьи 333 Гражданского кодекса (пункт 2 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Абзацем третьим пункта 2 постановления № 81 допускается в экстраординарных случаях снижение неустойки ниже однократной учетной ставки Банка России на основании соответствующего заявления ответчика, когда убытки кредитора компенсируются за счет того, что размер платы за пользование денежными средствами, предусмотренный условиями обязательства (заем, кредит, коммерческий кредит), значительно превышает обычно взимаемые в подобных обстоятельствах проценты.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, сформулированной в постановлении от 13.01.2011 № 11680/10, ставка рефинансирования, по существу, представляет собой наименьший размер платы за пользование денежными средствами в российской экономике, что является общеизвестным фактом. Поэтому уменьшение неустойки ниже ставки рефинансирования по общему правилу не должно допускаться, однако возможно в чрезвычайных случаях.

Таким образом, снижение судом первой или апелляционной инстанции размера неустойки ниже однократной учетной ставки Банка России само по себе не свидетельствует о неправильном применении нормы статьи 333 Гражданского кодекса и не является основанием для обязательного довыска неустойки судом кассационной инстанции.

В соответствии с частью первой статьи 333 Гражданского кодекса, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 21.12.2000 № 263-О разъяснил, что предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, на реализацию требования статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 333 Гражданского кодекса речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Однако при заявлении ответчика о несоразмерности неустойки суд автоматически не уменьшает ее размер. Вопрос о пределах снижения неустойки является тем обстоятельством, в отношении которого действует принцип состязательности сторон.

Рассматривая заявление общества «ТЗК АЭРОФЬЮЭЛЗ» и применяя статью 333 Гражданского кодекса, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что какие-либо неблагоприятные последствия, вызванные ненадлежащим исполнением обязательства

обществом «ТЗК АЭРОФЬЮЭЛЗ» по оформлению отгрузочных разрядок в соответствии с требованиями пункта 3.8 договора, у общества «ЛУКОЙЛ-АЭРО» не возникли.

Судами установлено и представителем общества «ЛУКОЙЛ-АЭРО» в судебном заседании суда первой инстанции подтверждено, что отсутствие отдельных сведений в отгрузочных разрядках (номеров контактных телефонов, банковских реквизитов грузополучателей) не повлияло на исполнение поставщиком обязательства по поставке товара, не создало ему трудностей в организации транспортировки товара грузополучателям, указанным в отгрузочных разрядках, не привело к нарушению срока поставки товара.

Учитывая конкретные обстоятельства дела, суд первой инстанции пришел к выводу, с которым согласился суд апелляционной инстанции, о явной несоразмерности подлежащей взысканию неустойки и уменьшил ее до 100 000 рублей.

Тем не менее, не опровергая установленные судами первой и апелляционной инстанций факты, послужившие основанием для снижения размера неустойки ниже ставки рефинансирования Банка России, суд кассационной инстанции сделал противоречащий обстоятельствам дела вывод о том, что общество «ТЗК АЭРОФЬЮЭЛЗ» не доказало несоразмерности размера взыскиваемой неустойки отсутствующим последствиям нарушения обязательства.

Определяя соразмерность неустойки относительно ставки рефинансирования Банка России, суд кассационной инстанции исходил из того, что неустойка предъявлена за период с января по декабрь 2012 года по ставке 5 процентов за месяц, то есть по ставке 0,16 процента за каждый день, что не противоречит обычно применяемым в хозяйственной деятельности ставкам.

Однако при этом судом не учтено, что штраф установлен за сам факт непредставления отгрузочной разрядки по каждому грузополучателю в

согласованный договором срок или неуказания в ней всех предусмотренных договором сведений. Соответствующее нарушение происходит в отношении каждой отдельной разрядки и в дату, не позднее 14 дней до начала отгрузочной декады.

Поскольку нарушение не является длящимся, методология начисления за него неустойки не имеет прямой корреляции со ставкой рефинансирования Банка России.

Кроме того, определяя кратность заявленной неустойки учетной ставке Банка России, суд кассационной инстанции не принял во внимание, что эта неустойка установлена за нарушение информационной обязанности, имеющей вспомогательный характер и не связанной с пользованием одной стороной имуществом (включая денежные средства) другой стороны обязательства.

Согласно условиям договора размер неустойки рассчитывается не из стоимости нефтепродуктов, подлежащих отгрузке по конкретной отгрузочной разрядке, заполненной без указания всех необходимых сведений, а из стоимости общего объема поставки того месяца, за который подлежала представлению эта разрядка.

Между тем учетная ставка Банка России начисляется на цену товарного или денежного кредита, сумму неисполненного (просроченного) обязательства, не затрагивая иных обязательств сторон по договору.

Поэтому использованный судом кассационной инстанции критерий сопоставления ставки рефинансирования Банка России и заявленной неустойки с учетом ее правовой природы (штраф) и различия иных необходимых для сравнения критериев (недлящийся характер нарушения, несовпадение базы начисления) в настоящем случае неприменим.

При таких условиях оснований для изменения судебных актов судов нижестоящих инстанций и довыска неустойки у суда кассационной инстанции не имелось.



Кроме того, в силу статьи 10 Гражданского кодекса (в редакции, действующей в период спорных правоотношений) не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

В случае несоблюдения данных требований арбитражный суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права.

Общество «ТЗК АЭРОФЬЮЭЛЗ» во всех судах нижестоящих инстанций заявляло о применении к спорным правоотношениям статьи 10 Гражданского кодекса. При этом общество «ТЗК АЭРОФЬЮЭЛЗ» указывало на то, что, получая весь 2012 год отгрузочные разнарядки, не содержащие сведений о номерах контактных телефонов и банковских реквизитах грузополучателей, общество «ЛУКОЙЛ-АЭРО» тем не менее до предъявления претензии 06.03.2013 об этом не заявляло, продолжало своевременно осуществлять поставки, чем способствовало увеличению (накоплению) заявленной к взысканию неустойки.

Правила статьи 10 Гражданского кодекса не исключают квалификации судом в качестве злоупотребления правом требования о взыскании неустойки в той ее части, которая является очевидно чрезмерной, при установлении судом этого факта на основании возражений привлекаемого к ответственности лица.

Вопрос о применении указанной статьи к правоотношениям сторон при оценке оснований начисления и размера неустойки судами не рассматривался.

Вместе с тем, принимая во внимание, что общество «ТЗК АЭРОФЬЮЭЛЗ» просило в надзорной жалобе пересмотреть только постановление суда кассационной инстанции и по доводам, не связанным со злоупотреблением правом со стороны общества «ЛУКОЙЛ-АЭРО», Президиум считает возможным оставить решение и постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

При названных условиях оспариваемый судебный акт нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Согласно части 1 статьи 325 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при отмене приведенного в исполнение судебного акта ответчику возвращается все то, что было взыскано с него в пользу истца по отмененному судебному акту.

Ввиду необходимости установления размера возвращаемых обществу «ТЗК АЭРОФЬЮЭЛЗ» денежных сумм с учетом перераспределения судебных расходов вопрос о повороте исполнения постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 10.02.2014 подлежит разрешению в Арбитражном суде города Москвы (часть 2 статьи 326 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

#### ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 10.02.2014 по делу № А40-41623/2013 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 19.08.2013 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2013 по указанному делу оставить без изменения.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «ТЗК АЭРОФЬЮЭЛЗ» о повороте исполнения постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 10.02.2014 направить на рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий

А.А. Иванов