



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 1432/13

Москва

30 июля 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Бациева В.В., Березия А.Е., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «ДУФРИ Ист» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 05.07.2012 по делу № А40-70376/12-84-721, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 16.01.2013 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «ДУФРИ Ист» – Николаев В.А., Труфанов И.Д.;

от Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Центральному федеральному округу – Матвеева М.В., Рябов А.В., Чернявская И.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Березия А.Е., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

В ходе проверки соблюдения обществом с ограниченной ответственностью «ДУФРИ Ист» (далее – общество) законодательства об обороте алкогольной продукции, проведенной Московской межрегиональной транспортной прокуратурой совместно с сотрудниками Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Центральному федеральному округу (далее – управление, административный орган) 05.04.2012, установлено, что общество, являясь субарендатором складского помещения по адресу: Московская обл., Домодедовский р-н, аэропорт Домодедово, стр. 4, лит. 18Б2, эт. 1, пом. 1, осуществляет в нем хранение алкогольной продукции импортного и отечественного производства без соответствующей лицензии, в связи с чем составлен протокол ареста указанной продукции от 05.04.2012 № 09-12/234-3.

Данные обстоятельства послужили основанием для составления управлением 03.05.2012 протокола № 09-12/234-5ю об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), и обращения в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о привлечении общества к административной ответственности на основании указанной нормы с конфискацией арестованной продукции.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 05.07.2012 общество привлечено к административной ответственности на основании части 4 статьи 14.17 КоАП РФ в виде штрафа в размере 50 000 рублей с конфискацией алкогольной продукции, изъятой в соответствии с протоколом ареста от 05.04.2012 № 09-12/234-3.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 16.01.2013 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и отказать в удовлетворении требования управления о привлечении к административной ответственности.

В отзыве на заявление административный орган просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции исходил из того, что материалами дела подтверждается факт оборота в виде хранения обществом алкогольной продукции без соответствующей лицензии, что образует состав вмененного ему правонарушения.

Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали позицию суда первой инстанции.

Правовые основы производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, а также лицензирование видов этой деятельности установлены Федеральным законом от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее – Закон № 171-ФЗ, Закон).

В соответствии с пунктом 1 статьи 18 Закона № 171-ФЗ лицензированию подлежат виды деятельности, связанные с производством и оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Согласно пункту 16 статьи 2 Закона под оборотом указанной продукции подразумевается закупка (в том числе импорт), поставки (в том числе экспорт), хранение, перевозки и розничная продажа.

Пунктом 1 статьи 26 Закона № 171-ФЗ установлено, что запрещается производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции без соответствующих лицензий.

В силу пункта 1 статьи 25 Закона этиловый спирт, алкогольная и спиртосодержащая продукция, если они реализуются без соответствующих лицензий, подлежат изъятию из незаконного оборота.

Частью 4 статьи 14.17 КоАП РФ установлена административная ответственность за промышленное производство или оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции без соответствующей лицензии, а равно с нарушением условий, предусмотренных лицензией.

Судами установлено и из материалов дела усматривается, что в качестве объективной стороны правонарушения обществу вменен оборот в виде хранения алкогольной продукции без соответствующей лицензии.

Следовательно, допущенное обществом нарушение подпадает под квалификацию части 4 статьи 14.17 КоАП РФ.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 05.07.2012 по делу № А40-70376/12-84-721, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2012 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 16.01.2013 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «ДУФРИ Ист» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов