Автоматизированная
копия

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 2688/13

Москва 23 июля 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Мифтахутдинова Р.Т., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявления арбитражного управляющего Глущенко Игоря Георгиевича о пересмотре в порядке надзора определений Арбитражного суда Калужской области от 08.10.2012 по делу № А23-545/2010Б-8-17 и постановлений Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2012 по тому же делу.

В заседании приняла участие представитель Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Калужской области – Финакина Е.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бабкина А.И., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Определением Арбитражного суда Калужской области от 16.03.2010 признано обоснованным заявление общества с ограниченной ответственностью «ВИКар» (далее – общество, должник) о несостоятельности (банкротстве), в отношении него введена процедура наблюдения.

Решением Арбитражного суда Калужской области от 10.08.2010 общество признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда Калужской области от 10.08.2010 конкурсным управляющим должника утвержден Леонов А.И.; определением указанного суда от 04.04.2011 Леонов А.И. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего.

Определением Арбитражного суда Калужской области от 27.04.2011 конкурсным управляющим должника утвержден Глущенко И.Г.

В арбитражный суд 23.05.2012 поступила жалоба арбитражного управляющего Леонова А.И. на незаконность действий конкурсного управляющего Глущенко И.Г. по погашению текущих платежей, в которой Леонов А.И. просил суд обязать ответчика выплатить денежные средства в размере 349 401 рубля 21 копейки, взысканные по определению названного суда от 07.03.2012 (вознаграждение, а также возмещение понесенных расходов за период работы Леонова А.И. в качестве временного управляющего, а затем конкурсного управляющего обществом).

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Калужской области от 22.06.2012 в удовлетворении жалобы Леонова А.И. отказано. В судебном заседании интересы конкурсного управляющего Глущенко И.Г. представлял Новиков С.А. по доверенности от 15.06.2012.

В арбитражный суд 28.05.2012 поступила жалоба Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Калужской области (далее – инспекция) о признании ненадлежащими действий (бездействия) конкурсного управляющего Глущенко И.Г. по исполнению возложенных на него обязанностей, выразившихся в непроведении собраний кредиторов и в непредставлении отчетов о своей деятельности, в самовольном изменении места проведения собраний кредиторов и неправомерной реализации имущества должника.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Калужской области от 27.06.2012 в удовлетворении жалобы инспекции отказано. В судебном заседании интересы конкурсного управляющего Глущенко И.Г. также представлял Новиков С.А.

Определением названного суда от 06.07.2012 производство по делу о несостоятельности (банкротстве) общества завершено.

Конкурсный управляющий Глущенко И.Г., ссылаясь на то, что в связи с рассмотрением каждой из поданных в отношении него жалоб им понесены расходы на оплату услуг представителя, и полагая, что в связи с отказом в их удовлетворении судебные расходы подлежат возложению на заявителей этих жалоб, обратился в Арбитражный суд Калужской области с заявлением от 25.08.2012 о взыскании с арбитражного управляющего Леонова А.И. судебных расходов в размере 15 000 рублей на оплату услуг представителя, понесенных в связи с рассмотрением жалобы на его действия (бездействие), и аналогичным заявлением от 25.08.2012 в отношении инспекции.

Определениями Арбитражного суда Калужской области от 08.10.2012 в удовлетворении заявлений отказано.

Постановлениями Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2012 определения от 08.10.2012 оставлены без изменения.

В заявлениях, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определений суда первой

инстанции от 08.10.2012 и постановлений суда апелляционной инстанции от 05.12.2012 арбитражный управляющий Глущенко И.Г. просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

По мнению заявителя, судами не учтено, что расходы на услуги его представителя в суде произведены не за счет конкурсной массы должника, а за счет собственных средств и направлены не на достижение целей процедур банкротства и защиту интересов должника, а на защиту интересов заявителя как арбитражного управляющего.

Инспекция в отзыве на заявление просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлениях, отзыве и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а дело – передаче в суд первой инстанции на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявлений арбитражного управляющего Глущенко И.Г., исходил из того, что в соответствии с пунктом 1 статьи 59 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) все судебные расходы, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, расходы на опубликование сведений в порядке статьи 28 данного Закона, и расходы на выплату вознаграждения арбитражному управляющему в деле о банкротстве и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражным управляющим для обеспечения исполнения своей деятельности, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

По мнению суда, в силу указанной нормы расходы на оплату услуг лица, привлеченного конкурсным управляющим для представления своих интересов при рассмотрении жалобы на его действия, относятся к

расходам по делу о банкротстве и с учетом особенностей Закона о банкротстве общие правила арбитражно-процессуального законодательства о распределении судебных расходов к распределению таких расходов не применяются.

Суд апелляционной инстанции, оставляя определения суда первой инстанции без изменения, сослался на правовую позицию Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, выраженную в постановлении от 26.06.2012 № 745/12 (далее – постановление № 745/12), и основывался на том, что жалобы, поданные на действия (бездействие) Глущенко И.Г., связаны с осуществлением им профессиональной деятельности в качестве конкурсного управляющего. Исходя из того, что профессиональный статус конкурсного управляющего предполагает отсутствие у него необходимости в привлечении дополнительных консультантов по вопросам, непосредственно связанным с законодательством о несостоятельности (банкротстве), суд заключил, что привлечение данных лиц является его правом. При таких условиях и риск затрат на оплату их деятельности возлагается на конкурсного управляющего.

Между тем судами не было учтено следующее.

Согласно пункту 1 статьи 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

В силу пункта 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – постановление № 35) распределение судебных расходов в деле о банкротстве между лицами, участвующими в деле,

осуществляется с учетом целей конкурсного производства и наличия в деле о банкротстве обособленных споров, стороны которых могут быть различны.

Судебные расходы лиц, в пользу которых был принят судебный акт по соответствующему обособленному спору, подлежат возмещению лицами, не в пользу которых был принят данный судебный акт.

Как усматривается из материалов дела, жалобы Леонова А.И. и инспекции на действия (бездействие) арбитражного управляющего Глущенко И.Г. рассмотрены в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника и относятся к обособленным спорам в соответствии с разъяснениями, данными в пунктах 14, 15 постановления № 35.

Поскольку требования арбитражного управляющего Леонова А.И. и инспекции к арбитражному управляющему Глущенко И.Г. удовлетворены не были, в силу приведенных разъяснений судебные расходы по делу несут лица, жалобы которых признаны судом необоснованными.

Вывод суда первой инстанции о том, что расходы на оплату услуг лица, привлеченного конкурсным управляющим для представления своих интересов при рассмотрении жалобы на его действия, относятся к расходам по делу о банкротстве, является несостоятельным, поскольку в силу пункта 1 статьи 59 Закона о банкротстве расходы на оплату услуг представителя могут быть отнесены на должника только в том случае, если данные расходы непосредственно связаны с осуществлением мероприятий, предусмотренных процедурами банкротства, и направлены на достижение их целей.

В рассматриваемом случае условий применения указанной нормы судом не установлено.

Предметом заявлений арбитражного управляющего Глущенко И.Г. в соответствии с пунктом 18 постановления № 35 является требование о возмещении судебных издержек, понесенных им на оплату услуг

представителя, в порядке статей 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Положения статьи 59 Закона о банкротстве в настоящем случае не могут быть применены. Оснований полагать, что судебные расходы подлежат отнесению на должника и возмещению за счет его имущества, у суда не имелось.

Расходы по обособленным спорам, в которых не участвует должник и не затрагиваются интересы конкурсной массы, в соответствии с абзацем вторым пункта 18 постановления № 35 распределяются по общим правилам искового производства (статья 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Разъяснения, содержащиеся в абзаце четвертом пункта 18 данного постановления, в этом случае не применяются.

Ссылка суда апелляционной инстанции на правовую позицию Президиума, выраженную в постановлении № 745/12, также является неправомерной, поскольку фактические обстоятельства дела, рассмотренного Президиумом, не схожи с фактическими обстоятельствами настоящего дела. Расширительное применение названной правовой позиции в настоящем деле приводит к нарушению положений абзаца второго пункта 18 постановления № 35.

Вместе с тем правовая позиция, изложенная в постановлении № 745/12, должна быть учтена при оценке разумности произведенных расходов. В частности, судам следует оценивать возможность конкурсного управляющего самостоятельно дать пояснения по фактическим обстоятельствам спора, возможность и необходимость его личного участия, объем фактически выполненной привлеченным лицом работы и ее сложность.

В силу части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных

пределах, однако при рассмотрении настоящего дела суды не оценили разумность предъявленных к возмещению расходов.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определения Арбитражного суда Калужской области от 08.10.2012 по делу № А23-545/2010Б-8-17 и постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2012 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Калужской области.

Председательствующий А.А. Иванов