



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 3316/13

Москва

2 июля 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Борисовой Е.Е., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление гражданина Осипова Евгения Георгиевича о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26.11.2012 по делу № А19-3011/2012 Арбитражного суда Иркутской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – гражданина Осипова Е.Г. – Полевода С.Г.;

от индивидуального предпринимателя Захарова В.Л. (ответчика) – Галазий А.А.;

от конкурсного управляющего Пуляевского И.В. (ответчика) – Заброгин Г.В., Черниговский М.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Борисовой Е.Е., объяснения присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц Президиум установил следующее.

Гражданин Осипов Е.Г. обратился в Арбитражный суд Иркутской области с иском к конкурсному управляющему Пуляевскому И.В. и индивидуальному предпринимателю Захарову В.Л. о признании недействительными торгов по продаже недвижимого имущества должника и договора купли-продажи недвижимого имущества, заключенного 04.03.2011 между конкурсным управляющим Пуляевским И.В. и индивидуальным предпринимателем Захаровым В.Л. (далее – договор купли-продажи), а также о применении последствий недействительности ничтожной сделки.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «Сбербанк России».

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 14.06.2012 производство по делу прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2012 определение от 14.06.2012 отменено со ссылкой на часть 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Иркутской области.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 26.11.2012 постановление от 28.09.2012 отменил, определение от 14.06.2012 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора Осипов Е.Г. просит его отменить, ссылаясь на неправильное применение норм материального и процессуального права, постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения.

В отзыве на заявление конкурсный управляющий Пуляевский И.В. просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, решением Арбитражного суда Иркутской области от 19.10.2010 по делу № А19-28592/09 индивидуальный предприниматель Осипов Е.Г. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Пуляевский И.В.

В силу статьи 216 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) с момента принятия арбитражным судом решения о признании индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии конкурсного производства утрачивает силу государственная регистрация гражданина в качестве индивидуального предпринимателя.

Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 17 по Иркутской области в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей (далее – ЕГРИП) 19.01.2011 внесена запись о прекращении деятельности Осипова Е.Г. в качестве индивидуального

предпринимателя в связи с принятием судом решения о признании его несостоятельным (банкротом).

В порядке, предусмотренном статьями 110, 111 Закона о банкротстве, 01.03.2011 состоялись торги в форме аукциона по продаже единым лотом залогового имущества должника. По итогам проведенных торгов конкурсный управляющий Пуляевский И.В. заключил договор купли-продажи недвижимости ценой 60 000 000 рублей с их победителем – индивидуальным предпринимателем Захаровым В.Л.

В рамках дела о банкротстве (№ А19-28592/09) Осипов Е.Г. как должник 11.01.2012 обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными торгов по продаже его имущества и договора купли-продажи, применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 06.02.2012 по делу № А19-28592/09, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций от 16.03.2012 и от 16.05.2012, заявление Осипова Е.Г. оставлено без рассмотрения на основании пункта 4 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Суд пришел к выводу, что поскольку иск об оспаривании сделки предъявлен в рамках дела о банкротстве не арбитражным управляющим, а иным лицом, в соответствии с пунктом 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – постановление № 63) он не может быть рассмотрен в этом деле.

Впоследствии Осипов Е.Г. вновь обратился в Арбитражный суд Иркутской области с аналогичным иском.

Суд первой инстанции прекратил производство по настоящему делу, сославшись на часть 2 статьи 27, статью 28 Арбитражного

процессуального кодекса, а также на часть 3 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из того, что иск заявлен лицом, которое уже не имеет статуса индивидуального предпринимателя, спор не связан с осуществлением истцом предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суд апелляционной инстанции, отменяя определение суда первой инстанции и направляя дело на новое рассмотрение в тот же суд, пришел к выводу о том, что спор, инициированный Осиповым Е.Г., вытекает из отношений, регулируемых нормами Закона о банкротстве, а поэтому относится к подведомственности арбитражного суда несмотря на отсутствие у истца статуса индивидуального предпринимателя.

Суд кассационной инстанции, не согласившись с выводом суда апелляционной инстанции, отменил его постановление от 28.09.2012, оставив без изменения определение суда первой инстанции.

Президиум считает, что суды первой и кассационной инстанций при рассмотрении дела не учли характер и правовую природу спорных отношений, а также разъяснения, изложенные в постановлении № 63.

Как следует из искового заявления Осипова Е.Г., целью его обращения в арбитражный суд является признание недействительными публичных торгов и заключенной по результатам продажи принадлежащего ему имущества сделки, а также применение последствий ее недействительности.

Оспариваемые торги проведены в рамках возбужденного Арбитражным судом Иркутской области в отношении индивидуального предпринимателя Осипова Е.Г. дела о банкротстве. Конкурсное производство по делу не завершено, но на момент обращения Осипова Е.Г. с иском по настоящему делу в ЕГРИП внесена запись о прекращении его деятельности в связи с решением о признании его несостоятельным (банкротом).

Порядок продажи имущества должника в ходе процедуры конкурсного производства, особенности продажи, основания для продажи имущества должника посредством публичного предложения предусмотрены положениями статьи 139 Закона о банкротстве.

В связи с возникающими в судебной практике вопросами, связанными с применением [главы III.1](#) Закона о банкротстве, в частности при оспаривании сделок должника, в постановлении от 23.12.2010 № 63 были даны разъяснения арбитражным судам.

Пунктом 17 указанного постановления предусмотрено, что в порядке [главы III.1](#) Закона о банкротстве подлежат рассмотрению требования арбитражного управляющего о признании недействительными сделок должника как по специальным основаниям, предусмотренным [Законом](#) о банкротстве ([статьи 61.2](#) и [61.3](#) и иные содержащиеся в этом Законе помимо [главы III.1](#) основания), так и по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

Иски о признании недействительными сделок по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством, предъявленные должником и принятые судом к производству до введения в отношении должника процедуры внешнего управления или конкурсного производства, подлежат рассмотрению в общем порядке вне рамок дела о банкротстве и после введения в отношении должника такой процедуры.

Заявления о признании сделок должника недействительными по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством (в частности по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации или законодательством о юридических лицах), предъявляемые другими помимо арбитражного управляющего лицами (например, контрагентами по сделкам или должником в ходе процедур наблюдения или финансового оздоровления), подлежат рассмотрению в исковом порядке с соблюдением общих правил о подведомственности и подсудности (пункт 17 постановления № 63).

В соответствии с частью 2 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, а в случаях, предусмотренных этим Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

Согласно пункту 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» суду общей юрисдикции подведомственны споры с участием индивидуального предпринимателя по завершении процедуры признания его банкротом. Закон о банкротстве не содержит норм, исключающих применение этого разъяснения.

Осипов Е.Г., несмотря на внесение в ЕГРИП записи о прекращении его деятельности как индивидуального предпринимателя в связи с принятием решения о признании его несостоятельным (банкротом), продолжает оставаться должником по возбужденному арбитражным судом в отношении него как индивидуального предпринимателя делу и заинтересованным лицом в оспаривании торгов по продаже принадлежащего ему имущества.

Поскольку пункт 17 постановления № 63 предусматривает предъявление всеми помимо арбитражного управляющего лицами

заявлений о признании сделок должника недействительными в исковом порядке с соблюдением общих правил о подведомственности и подсудности, Осипов Е.Г., в отношении которого не завершено дело о банкротстве, возбужденное в связи с неспособностью его как индивидуального предпринимателя без образования юридического лица удовлетворить в полном объеме требования кредиторов, вправе был обратиться с настоящим иском в арбитражный суд.

В связи с изложенным у судов первой и кассационной инстанций не имелось правовых оснований для прекращения производства по делу по причине утраты Осиповым Е.Г. статуса индивидуального предпринимателя.

При таких обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права подлежит отмене согласно [пункту 1 части 1 статьи 304](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26.11.2012 по делу № А19-3011/2012 Арбитражного суда Иркутской области отменить.

Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2012 по названному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов