



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 14768/13

Москва

11 марта 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Потихониной Ж.Н., Разумова И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявления граждан Дворкина Александра Майевича, Матвиенко Игоря Игоревича и Черемского Игоря Михайловича о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 19.09.2013 по делу № А40-79862/11-123-384Б Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – гражданина Дворкина А.М. – Тарасов В.В.;

от заявителя – гражданина Матвиенко И.И. – Бреева Е.В.;

от заявителя – гражданина Черемского И.М. – Бреева Е.В.,
Ионов Д.В., Тарасов В.В.;

от конкурсного управляющего открытым акционерным обществом по строительству и монтажу средств связи «Мостелефонстрой» – Гальчик А.П., Шапошникова О.А.;

от закрытого акционерного общества «Управление механизации «Мостелефонбаза» – Ионов Д.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Потихониной Ж.Н., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Конкурсный управляющий открытым акционерным обществом по строительству и монтажу средств связи «Мостелефонстрой» (далее – общество «Мостелефонстрой», должник) Вершинин А.В (далее – конкурсный управляющий) обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительной сделки по передаче в уставный капитал закрытого акционерного общества «Управление механизации «Мостелефонбаза» (далее – управление «Мостелефонбаза») недвижимого имущества, оформленной решением единственного учредителя – общества «Мостелефонстрой» от 28.12.2009 № 1 и актом приема-передачи имущества от 28.12.2009, и применении последствий недействительности сделки.

К участию в деле в качестве соответчиков были привлечены граждане Дворкин А.М. и Матвиенко И.И., в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – гражданин Черемской И.М.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 23.04.2013 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2013 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 19.09.2013 названные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В заявлениях, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции Дворкин А.М., Матвиенко И.И. и Черемской И.М. просят его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального и процессуального права.

В отзыве на заявления конкурсный управляющий просит оставить обжалуемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлениях, отзыве на них и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемый судебный акт подлежит отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, на основании принятого обществом «Мостелефонстрой» решения от 28.12.2009 № 1 ряд принадлежащих должнику на праве собственности объектов недвижимого имущества внесен в уставный капитал вновь образованного дочернего общества – управления «Мостелефонбаза».

Переход права собственности на недвижимость зарегистрирован в установленном порядке.

Стопроцентный пакет акций управления «Мостелефонбаза» при его учреждении распределен обществу «Мостелефонстрой».

Полагая, что недвижимое имущество отчуждено должником при оплате акций по цене, которая существенно ниже его рыночной стоимости,

чем причинен вред имущественным интересам кредиторов должника, а также на притворность этой сделки, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим требованием, ссылаясь на пункт 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), пункт 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходили из того, что совокупность условий, предусмотренных пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, для признания спорной сделки недействительной не доказана, поскольку общество «Мостелефонстрой» как единственный учредитель, утратив право собственности на недвижимое имущество, получило встречное предоставление в виде 100-процентного пакета акций созданного им дочернего общества, рыночная стоимость которого соответствует рыночной стоимости внесенной в оплату уставного капитала недвижимости.

Также суды отклонили доводы конкурсного управляющего о притворности сделки, указав, что по данному основанию недействительной может быть признана лишь та сделка, которая направлена на достижение других правовых последствий и прикрывает иную волю всех ее участников, при совершении такой сделки у сторон отсутствует намерение по исполнению притворной сделки, их действия направлены на создание правовых последствий прикрываемой сделки. В рассматриваемом же случае действия единственного учредителя свидетельствуют о том, что его воля была направлена на достижение правовых последствий, возникающих из сделки по внесению имущества в уставный капитал, что подтверждается ее исполнением: имущество передано вновь созданному юридическому лицу в счет оплаты уставного капитала, переход права собственности на недвижимость к дочернему

обществу зарегистрирован, права на 100-процентный пакет акций перешли к учредителю.

Суд кассационной инстанции, отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и направляя дело на новое рассмотрение, указал, что не был исследован должным образом вопрос о достоверности величины денежной оценки внесенного в уставный капитал имущества, определенной единственным учредителем на основании отчета привлеченного им независимого оценщика.

Между тем судом кассационной инстанции не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия данного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», для признания сделки недействительной по приведенному основанию необходима совокупность следующих обстоятельств: сделка должна быть совершена с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов; в результате ее совершения такой вред был причинен; другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки. В случае недоказанности хотя бы одного из названных обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Как правильно указали суды первой и апелляционной инстанций, стоимость активов вновь созданного единственным учредителем акционерного общества и, как следствие, рыночная стоимость акций такого общества определяются не произведенной учредителем денежной оценкой имущества, вносимого им в оплату акций при учреждении, а действительной рыночной стоимостью имущества, внесенного в уставный капитал.

Следовательно, единственный учредитель при оплате акций неденежными средствами получает эквивалентный актив – 100-процентный пакет акций образованного им общества и приобретает корпоративные полномочия высшего органа управления нового акционерного общества (пункты 1 и 3 статьи 47 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах)).

Само по себе совершение сделки по внесению единственным учредителем имущества в уставный капитал не влечет причинения вреда имущественным интересам кредиторов учредителя вне зависимости от номинальной стоимости выпущенных при создании дочернего общества акций и оценки неденежного вклада в уставный капитал. Требования кредиторов учредителя гарантируются размещенным при создании нового акционерного общества 100-процентным пакетом акций.

При таких обстоятельствах является верным вывод судов первой и апелляционной инстанций о недоказанности конкурсным управляющим одного из необходимых условий признания спорной сделки недействительной по правилам пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, а именно факта причинения вреда имущественным правам кредиторов, что, в свою очередь, является достаточным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Вопреки позиции суда кассационной инстанции разрешение вопроса о том, является ли достоверной определенная учредителем при создании

нового общества оценка внесенного в уставный капитал имущества, не имело правового значения для правильного рассмотрения настоящего спора, поскольку не могло повлиять на вывод судов первой и апелляционной инстанций о недоказанности факта причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Полагая, что для проверки достоверности произведенной оценки недвижимого имущества необходимо назначить судебную экспертизу, суд кассационной инстанции не привел суждений о значении данного доказательства исходя из оснований заявленных требований.

При этом суд апелляционной инстанции верно указал на то, что в рамках настоящего дела конкурсным управляющим не оспариваются последующие сделки по отчуждению обществом «Мостелефонстрой» акций управления «Мостелефонбаза» третьим лицам.

Кроме того, суд кассационной инстанции, ссылаясь на возможное нарушение требований корпоративного законодательства при создании управления «Мостелефонбаза» (пункт 3 статьи 34 Закона об акционерных обществах), не принял во внимание вступившее в законную силу решение Арбитражного суда города Москвы от 24.12.2012 по делу № А40-131260/11, которым отказано в удовлетворении иска общества с ограниченной ответственностью «Трест Мостелефонстрой» – мажоритарного акционера общества «Мостелефонстрой» о признании недействительным решения единоличного исполнительного органа общества «Мостелефонстрой» от 28.12.2009 № 1 о создании управления «Мостелефонбаза».

При рассмотрении названного дела суд пришел к выводу о том, что решения об учреждении управления «Мостелефонбаза», утверждении его устава, избрании единоличного исполнительного органа, утверждении денежной оценки имущества, вносимого в оплату акций, приняты в соответствии с требованиями законодательства об акционерных обществах.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций об отсутствии у сделки по внесению имущества в уставный капитал признаков притворности судом кассационной инстанции не были опровергнуты.

Более того, суд кассационной инстанции не допустил в судебное заседание представителей соответчиков Дворкина А.М. и Матвиенко И.И. – Тарасова В.В. и Брееву Е.В. соответственно, установив, что представленные ими доверенности в нарушение статьи 36 Закона о банкротстве и пункта 44 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» не содержат полномочий на ведение дела о банкротстве.

При этом суд кассационной инстанции не учел следующее.

Пунктом 1 статьи 36 Закона о банкротстве предусмотрено, что представителями граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, и организаций, являющихся лицами, участвующими в деле о банкротстве, или лицами, участвующими в арбитражном процессе по делу о банкротстве, могут выступать любые дееспособные граждане, имеющие надлежащим образом оформленные полномочия на ведение дела о банкротстве.

В статьях 34, 35 Закона о банкротстве определен круг лиц, имеющих право участвовать в деле о банкротстве, а также принимать участие в арбитражном процессе по делу о банкротстве, полномочия которых должны быть подтверждены доверенностями, отвечающими требованиям статьи 36, абзаца второго пункта 1 статьи 37, пункта 2 статьи 40 и абзаца второго пункта 2 статьи 150 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 4 статьи 61.8 Закона о банкротстве лица, в отношении которых совершена оспариваемая сделка или о правах и обязанностях которых может быть принят судебный акт в отношении оспариваемой сделки, являются лицами, участвующими в рассмотрении

арбитражным судом заявления об оспаривании сделки должника, то есть участниками обособленного спора.

Таким образом, полномочия лица, участвующего в рассмотрении такого спора, могут быть удостоверены общей доверенностью, соответствующей требованиям статьи 62 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представленные в материалы дела доверенности от 26.11.2012 на имя Бреевой Е.В. и от 29.03.2011 на имя Тарасова В.В. нотариально удостоверены, соответствует требованиям законодательства.

При этом суд кассационной инстанции не учел, что упомянутые представители соответчиков участвовали в судебных заседаниях судов первой и апелляционной инстанций, подтверждая свои полномочия на участие в деле теми же доверенностями.

Следовательно, у суда кассационной инстанции не имелось оснований не допускать к участию в судебном заседании представителей Дворкина А.М. и Матвиенко И.И.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации неоднократно указывал на недопустимость ситуации, в которой лицо не может реализовать предусмотренное законодательством право на судебную защиту.

При названных обстоятельствах оспариваемый судебный акт как нарушающий единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права согласно [пункту 1 части 1 статьи 304](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании [пункта 5 части 3 статьи 311](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 19.09.2013 по делу № А40-79862/11-123-384Б Арбитражного суда города Москвы отменить.

Определение Арбитражного суда города Москвы от 23.04.2013 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2013 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов