



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 3364/13

Москва

17 сентября 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Слесарева В.Л.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Березия А.Е., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Татарстан о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.10.2012 по делу № А65-15588/2012 и постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2012 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель открытого акционерного общества «Татэнергосбыт» – Фаизов Р.Ф.

Заслушав и обсудив доклад судьи Березия А.Е., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

В ходе проверки деятельности открытого акционерного общества «Татэнергосбыт» (далее – общество) в связи с обращением гражданина Ягофарова И.А. (далее – гражданин) о соблюдении законодательства о защите прав потребителей, проведенной 11.04.2012 Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Татарстан (далее – управление, административный орган), установлено, что в пункте 4.3 договора электроснабжения от 30.07.2011 № 1008055 (далее – договор электроснабжения, договор), заключенного между гражданином и обществом, содержится условие о том, что все споры, разногласия и требования, возникающие между сторонами на основании этого договора или в связи с ним, в том числе касающиеся его исполнения, нарушения, прекращения или недействительности, подлежат разрешению в Третейском энергетическом суде в соответствии с его регламентом; решение названного суда является окончательным.

Сочтя, что это условие договора ущемляет права потребителя, управление составило протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), и вынесло постановление от 24.05.2012 № 62б (з) о привлечении общества к административной ответственности на основании указанной нормы в виде наложения штрафа в размере 10 000 рублей.

Общество обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании незаконным и отмене данного постановления административного органа.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.10.2012 постановление административного органа признано незаконным и отменено.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции в порядке надзора управление просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение арбитражными судами норм права, регулирующих данные правоотношения, и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления общества.

В отзыве на заявление общество просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене в связи со следующим.

Удовлетворяя заявленное требование, суды сделали вывод об отсутствии в действиях общества состава вмененного ему административного правонарушения.

Между тем судами не учтено следующее.

Частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ установлена административная ответственность за включение в договор условий, ущемляющих предусмотренные законом права потребителя.

Как усматривается из материалов дела, договор электроснабжения между обществом и гражданином заключен по типовой форме, утвержденной указанием директора общества от 20.01.2011 № 04, с заранее определенными условиями.

В соответствии с пунктом 2 статьи 17 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены по выбору истца в суд по месту нахождения организации, месту жительства или пребывания истца, месту заключения или исполнения договора.

Пунктом 1 статьи 16 этого же Закона определено, что условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Следовательно, включение в типовой договор с гражданами–потребителями условия о рассмотрении спора в третейском суде лишает потребителя права на выбор по своему усмотрению судебной защиты нарушенных или оспариваемых прав и ущемляет установленные законом права, что образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.10.2012 по делу № А65-15588/2012 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2012 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления открытого акционерного общества «Татэнергосбыт» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Татарстан от 24.05.2012 № 626 (з) о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отказать.

Председательствующий

В.Л. Слесарев