



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 2332/13

Москва

10 сентября 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Киреева Ю.А., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление гражданина Кривченко А.Н. о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 27.12.2012 по делу № А08-5402/2011 Арбитражного суда Белгородской области.

В заседании приняли участие:

заявитель – гражданин Кривченко А.Н. (истец) и его представитель Волкова Е.Е.;

представитель общества с ограниченной ответственностью «Терминал» (ответчика) – Приходько И.Д.

Заслушав и обсудив доклад судьи Киреева Ю.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Гражданин Кривченко А.Н. обратился в Арбитражный суд Белгородской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Терминал» (далее – общество «Терминал», общество) о взыскании 4 105 000 рублей действительной стоимости доли в уставном капитале общества (с учетом уточнения требования в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Компания профессиональной оценки».

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 31.07.2012 иск удовлетворен.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2012 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 27.12.2012 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, производство по делу прекратил на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ввиду неподведомственности дела арбитражному суду.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции Кривченко А.Н. просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм процессуального права, и оставить без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

В отзыве на заявление общество «Терминал» просит оставить оспариваемое постановление без изменения как соответствующее действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, Кривченко А.Н. является наследником участника общества «Терминал» Кривченко Л.П., умершей 20.09.2009, в отношении доли в уставном капитале общества в размере 50 процентов.

Единственным участником общества «Терминал» Бекетовым Ю.И. 21.06.2010 принято решение об отказе в переходе доли умершего участника к Кривченко А.Н. и о выплате последнему действительной стоимости названной доли.

Стоимость доли в уставном капитале общества «Терминал», выплаченная Кривченко А.Н., составила 1 694 500 рублей.

Не согласившись с размером действительной стоимости доли, определенным обществом, Кривченко А.Н. обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя заявленное требование, суды первой и апелляционной инстанций основывались на заключении проведенной по делу экспертизы, которым установлено, что действительная стоимость доли в уставном капитале общества «Терминал» в размере 50 процентов по состоянию на 01.07.2009 составляла 5 799 500 рублей.

Суд апелляционной инстанции отклонил довод общества «Терминал» о том, что настоящее дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, указав на соблюдение истцом правил о

подведомственности споров, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции не согласился с этим утверждением суда апелляционной инстанции и пришел к выводу о необходимости прекращения производства по делу на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. По мнению суда, поскольку предметом настоящего спора является выплата действительной стоимости доли умершего участника его наследнику, дело подведомственно суду общей юрисдикции. Данная позиция основана на разъяснении, изложенном в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», согласно которому суды общей юрисдикции, в частности, рассматривают дела по требованиям о выплате действительной стоимости доли наследодателя в уставном (складочном) капитале хозяйственного товарищества или общества либо о выдаче соответствующей ей части имущества в натуре.

Между тем судом кассационной инстанции не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к специальной подведомственности арбитражных судов отнесены корпоративные споры, указанные в статье 225.1 этого Кодекса.

Пунктом 2 статьи 225.1 названного Кодекса в редакции, действовавшей на дату обращения Кривченко А.Н. в арбитражный суд с настоящим иском (12.07.2011), предусмотрено, что арбитражные суды рассматривают, в частности, споры, связанные с принадлежностью акций, долей в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паев членов кооперативов, установлением их обременений и реализацией вытекающих из них прав, за исключением споров, вытекающих из деятельности депозитариев, связанной с учетом прав на

акции и иные ценные бумаги, споров, возникающих в связи с разделом наследственного имущества или разделом общего имущества супругов, включающего в себя акции, доли в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паи членов кооперативов.

Настоящий спор связан с защитой (реализацией) права Кривченко А.Н. на получение действительной стоимости доли в уставном капитале общества «Терминал», входящей в состав наследственного имущества, и не является спором, возникшим из наследственных правоотношений, связанным с переходом имущественных прав и обязанностей в порядке универсального правопреемства от наследодателя к наследникам.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (как в редакции, действовавшей на момент предъявления иска и в период рассмотрения дела, так и в действующей редакции) не исключает из подведомственности арбитражных судов споры по требованиям о выплате действительной стоимости доли умершего участника его наследнику.

Вопросы выплаты действительной стоимости доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью регулируются нормами Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (статья 23), а не положениями Гражданского кодекса Российской Федерации о наследовании.

Следовательно, исковое заявление подано Кривченко А.Н. и принято судом первой инстанции к производству с соблюдением правил подведомственности, установленных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Таким образом, законные основания для прекращения производства по настоящему делу отсутствовали.

При названных обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене согласно [пункту 1 части 1 статьи 304](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как

нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Поскольку доводы кассационной жалобы по существу спора фактически не рассмотрены, дело подлежит направлению в суд кассационной инстанции на новое рассмотрение.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании [пункта 5 части 3 статьи 311](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

#### ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 27.12.2012 по делу № А08-5402/2011 Арбитражного суда Белгородской области отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Федеральный арбитражный суд Центрального округа.

Председательствующий

А.А. Иванов