



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 16326/11

Москва

18 марта 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М.,
Андреевой Т.К., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А.,
Маковской А.А., Першутова А.Г., Потихониной Ж.Н., Разумова И.В.,
Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление коммерческого банка «ЮНИАСТРУМ БАНК»
(общества с ограниченной ответственностью) о пересмотре в порядке
надзора определения Арбитражного суда Московской области
от 30.04.2013 по делу № А41-9446/11, постановления Десятого
арбитражного апелляционного суда от 07.08.2013 и постановления

Федерального арбитражного суда Московского округа от 21.10.2013 по тому же делу.

В заседании приняли участие:

представитель заявителя – коммерческого банка «ЮНИАСТРУМ БАНК» (общества с ограниченной ответственностью) – Машкова К.В.;

конкурсный управляющий открытым акционерным обществом «Ногинский мясокомбинат» Великород Е.В. и его представитель Лесковец В.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Потихониной Ж.Н., а также объяснения конкурсного управляющего открытым акционерным обществом «Ногинский мясокомбинат» и представителя заявителя, Президиум установил следующее.

В рамках дела о банкротстве открытого акционерного общества «Ногинский мясокомбинат» (далее – общество «Ногинский мясокомбинат», должник) внешний управляющий должником Лимонов В.В. (далее – внешний управляющий) обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании недействительными на основании абзацев третьего и пятого пункта 1 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) действий по погашению должником задолженности перед коммерческим банком «ЮНИАСТРУМ БАНК» (обществом с ограниченной ответственностью) (далее – банк) по кредитным договорам от 26.08.2009 № 54-09/Кр – в размере 9 158 356 рублей 7 копеек; от 24.09.2009 № 65-09/Кр – в размере 1 373 753 рублей 1 копейки; от 19.10.2009 № 66-09/Кр-Ов – в размере 61 029 606 рублей 17 копеек и применении последствий недействительности этих действий.

Определением Арбитражного суда Московской области от 25.07.2012 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2012 определение от 25.07.2012 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 08.11.2012 определение от 25.07.2012 и постановление от 17.09.2012 отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора определением Арбитражного суда Московской области от 30.04.2013 требования внешнего управляющего удовлетворены: действия по погашению должником задолженности перед банком по указанным кредитным договорам в размере 71 561 715 рублей 25 копеек признаны недействительными, применены последствия их недействительности в виде взыскания с банка в пользу должника данной суммы.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2013 определение от 30.04.2013 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 21.10.2013 оставил определение от 30.04.2013 и постановление от 07.08.2013 без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определения от 30.04.2013, постановлений от 07.08.2013 и от 21.10.2013 банк просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение арбитражными судами норм материального и процессуального права, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В отзыве на заявление конкурсный управляющий обществом «Ногинский мясокомбинат» просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании конкурсного управляющего должником и представителя банка, Президиум считает, что

оспариваемые судебные акты подлежат отмене в части по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, между обществом «Ногинский мясокомбинат» и банком заключены кредитный договор от 26.08.2009 № 54-09/Кр и дополнительное соглашение к нему от 20.08.2010 № 1, в соответствии с которыми банк предоставил должнику кредит в размере 200 000 000 рублей под 13,7 процента годовых сроком до 25.08.2011. Согласно пункту 3 приложения к дополнительному соглашению проценты за пользование кредитом уплачиваются ежемесячно в течение пяти последних рабочих дней месяца.

В период с 18.10.2010 по 27.01.2011 должник уплатил банку 9 158 356 рублей 7 копеек процентов по названному кредитному договору.

Согласно кредитному договору от 24.09.2009 № 65-09/Кр и дополнительному соглашению к нему от 23.09.2010 № 1 банк предоставил должнику кредит в размере 30 000 000 рублей под 15,7 процента годовых сроком до 23.09.2011. Согласно пункту 3 приложения к дополнительному соглашению проценты за пользование кредитом уплачиваются ежемесячно в течение пяти последних рабочих дней месяца.

В период с 18.10.2010 по 24.01.2011 должник уплатил банку 1 373 753 рубля 1 копейку процентов по договору № 65-09/Кр.

Также между должником и банком 19.10.2009 заключен договор кредитования банковского счета (овердрафт) № 66-09/Кр-Ов (далее – договор № 66-09/Кр-Ов). По данному договору банк осуществлял кредитование расчетного счета должника путем исполнения расчетных документов о перечислении средств со счета при недостаточности либо отсутствии на нем денежных средств в пределах установленного лимита задолженности в размере 20 000 000 рублей в пределах срока действия этого договора.

Согласно договору № 66-09/Кр-Ов общество «Ногинский мясокомбинат» обязалось погашать задолженность по кредитам не позднее последнего рабочего дня текущего месяца.

В рамках исполнения договора № 66-09/Кр-Ов должник с 18.10.2010 по 24.01.2011 уплатил банку проценты за пользование денежными средствами в размере 1 120 770 рублей 6 копеек и перечислил в период с 18.10.2010 по 17.02.2011 сумму в размере 59 589 624 рублей 7 копеек.

В период с 18.10.2010 по 17.02.2011 в рамках исполнения указанных договоров должник осуществил банку платежи на общую сумму 71 561 715 рублей 25 копеек.

Внешний управляющий, сославшись на то, что названные платежи в пользу банка привели к предпочтительному удовлетворению его требований, обратился в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Суд первой инстанции исходя из положений пунктов 1 и 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве установил, что оспариваемые внешним управляющим действия были совершены в определенный Законом о банкротстве шестимесячный период подозрительности, при наличии на момент их совершения у должника задолженности перед кредиторами второй и третьей очередей, и признал их недействительными, поскольку банк получил преимущественное удовлетворение своих требований перед другими кредиторами должника.

Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали позицию суда первой инстанции.

Признавая недействительными действия по погашению должником задолженности перед банком по договору № 66-09/Кр-Ов, суды не учли следующее.

Согласно пункту 1 статьи 850 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) в случаях, когда в соответствии с договором банковского счета банк осуществляет платежи со счета несмотря на отсутствие денежных средств (кредитование счета), банк считается

предоставившим клиенту кредит на соответствующую сумму со дня осуществления такого платежа. Если договором банковского счета не предусмотрено иное, права и обязанности сторон, связанные с кредитованием счета, определяются правилами, установленными ГК РФ о займе и кредите (пункт 2 статьи 850 ГК РФ).

Кредитование банком банковского счета клиента – заемщика при недостаточности или отсутствии на нем денежных средств осуществляется при установленном лимите (т.е. максимальной сумме, на которую может быть проведена указанная операция по кредитованию в пределах срока действия договора о кредитовании счета) и сроке, в течение которого должны быть погашены возникающие кредитные обязательства клиента банка.

При этом в погашение задолженности по договору кредитования банковского счета направляются все суммы, поступившие на счет клиента и оставшиеся на счете после исполнения платежных документов, предъявленных к счету (свободный остаток).

Применительно к сделкам по возвращению долга по договору кредитования банковского счета следует учитывать, что размер потерь конкурсной массы вследствие преимущественного удовлетворения одного из кредиторов в части основного долга не превышает суммы лимита кредитования.

Поэтому при определении размера предпочтения в части основного долга необходимо учитывать размер денежных средств, направленных на погашение кредита, в пределах (не более) установленного договором размера лимита кредитования счета заемщика, а также принимать во внимание, что перечисление банком в дальнейшем денежных средств на счет заемщика устраняет на данную сумму имевшееся к этому моменту предпочтение в части списанных банком или уплаченных заемщиком в погашение задолженности по договору кредитования банковского счета денежных средств.

В нарушение указанного положения судами были суммированы все произведенные должником платежи в период шестимесячного срока подозрительности без учета лимита задолженности, определенного договором № 66-09/Кр-Ов.

Довод банка о совершении платежей по уплате процентов по кредитным договорам от 26.08.2009 № 54-09/Кр, от 24.09.2011 № 65-09/Кр и договору № 66-09/Кр-Ов в процессе обычной хозяйственной деятельности был предметом исследования и оценки судов.

Установив наличие задолженности общества «Ногинский мясокомбинат» перед работниками по заработной плате на момент уплаты процентов по названным договорам и осведомленность об этом банка, суды пришли к выводу о том, что погашение процентов по кредитным обязательствам в обход имеющихся приоритетных платежей второй очереди исключает возможность квалификации этих операций как совершенных в процессе обычной хозяйственной деятельности.

Аргументы заявителя в этой части сводятся к оспариванию выводов судов, основанных на оценке фактических обстоятельств дела и представленных доказательств, переоценка которых в силу главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда надзорной инстанции.

Таким образом, оспариваемые судебные акты в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в части признания недействительными действий по погашению должником задолженности перед банком по договору № 66-09/Кр-Ов подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Дело в этой части подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Московской области от 30.04.2013 по делу № А41-9446/11, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 21.10.2013 по тому же делу в части признания недействительными действий по погашению открытым акционерным обществом «Ногинский мясокомбинат» задолженности перед коммерческим банком «ЮНИАСТРУМ БАНК» (обществом с ограниченной ответственностью) по договору кредитования банковского счета от 19.10.2009 № 66-09/Кр-Ов отменить.

Дело в отмененной части направить в Арбитражный суд Московской области на новое рассмотрение.

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов