

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 12528/13

Москва

17 декабря 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Абсалямова А.В.;

членов Президиума: Амосова С.М., Бабкина А.И., Бациева В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Разумова И.В., Сарбаша С.В., Шиловоста О.Ю., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Альянс Транс-Азия» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 10.12.2012 по делу № А40-100950/12-125-447, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2013, постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 10.06.2013 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – закрытого акционерного общества «Альянс Транс-Азия» (истца) – Косарин С.И.;

от общества с ограниченной ответственностью «Трансвагонмаш» (ответчика) – Синельникова О.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Шилохвоста О.Ю., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Альянс Транс-Азия» (далее – общество «АТА») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Трансвагонмаш» (далее – общество «Трансвагонмаш») о взыскании 8 553 рублей 31 копейки убытков, связанных с устранением неисправности вагона после планового деповского ремонта.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено общество с ограниченной ответственностью «Арендная компания «Вагонпарк» (далее – компания «Вагонпарк»).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.12.2012 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 10.06.2013 оставил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

Суды руководствовались статьями 15, 307, 393, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и исходили из отсутствия у общества «АТА» права на предъявление к обществу «Трансвагонмаш» претензий по качеству выполненного ремонта вагона, который осуществлялся последним на основании договора с компанией «Вагонпарк».

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов общество «АТА» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм

материального права, и принять новый судебный акт об удовлетворении иска.

В отзыве на заявление общество «Трансвагонмаш» просит оставить указанные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Судами установлено, что 01.06.2011 между компанией «Вагонпарк» (арендодателем) и обществом «АТА» (арендатором) заключен договор аренды железнодорожных вагонов-цистерн № 39А/2011, в соответствии с которым во владение и пользование общества «АТА» передан вагон № 51722916. Договором предусмотрено, что все затраты по осуществлению ремонта арендованных вагонов несет общество «АТА».

Вагон № 51722916 на станции Суховская-Южная Восточно-Сибирской железной дороги 11.07.2011 отцеплен в текущий ремонт по неисправности «износ резьбы стяжного винта крышки люка».

Согласно акту-рекламации от 12.07.2011 № 1558, составленному сотрудниками открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (далее – общество «РЖД»), виновным в выявленной неисправности является вагонное ремонтное предприятие Черемхово – филиал общества «Трансвагонмаш», выполнявшее плановый деповский ремонт вагона № 51722916.

Общество «РЖД», выполнив текущий отцепочный ремонт вагона № 51722916, выставило обществу «АТА» счет-фактуру на сумму 8 553 рубля 31 копейка, которая была последним уплачена.

Общество «АТА», ссылаясь на понесенные в результате некачественного выполнения обществом «Трансвагонмаш» планового

деповского ремонта вагона № 51722916 расходы на оплату текущего отцепочного ремонта, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении иска, суды исходили из отсутствия у общества «АТА» как арендатора права предъявления требований, вытекающих из некачественного деповского ремонта находящегося в его владении и пользовании имущества, в случае, когда такой ремонт производился обществом «Трансвагонмаш» по договору от 02.03.2010 № 02/03/10/ТВМ ЛКВ, заключенному с арендодателем.

Судами с учетом положений действующего законодательства о договоре аренды и договоре подряда дана правильная оценка отношениям между обществом «Трансвагонмаш» как исполнителем по договору на выполнение планового деповского ремонта вагона № 51722916 и компанией «Вагонпарк» – собственником этого вагона, в силу которых ответственность за некачественный ремонт общество «Трансвагонмаш» должно нести перед компанией «Вагонпарк».

Сам по себе факт несения расходов на отцепочный ремонт обществом «АТА», которое не связано договорными отношениями с обществом «Трансвагонмаш», не может влиять на квалификацию последствий ненадлежащего качества планового ремонта, выполненного обществом «Трансвагонмаш» по договору с компанией «Вагонпарк». В силу пункта 1 статьи 723 Кодекса право предъявления требования, вытекающего из ненадлежащего качества выполненных работ по договору подряда, лежит на заказчике, то есть в данном деле – на компании «Вагонпарк».

Следовательно, у судов отсутствовали основания для удовлетворения предъявленного обществом «АТА» к обществу «Трансвагонмаш» требования, основанного на ненадлежащем качестве ремонта вагона № 51722916, выполненного обществом «Трансвагонмаш» согласно договору с компанией «Вагонпарк».

Кроме того, пунктом 1 статьи 611 Кодекса установлено, что арендодатель обязан предоставить арендатору имущество в состоянии, соответствующем условиям договора аренды и назначению имущества, а за недостатки имущества, полностью или частично препятствующие пользованию им, арендодатель в силу пункта 1 статьи 612 Кодекса отвечает перед арендатором, даже если во время заключения договора аренды арендодатель не знал об этих недостатках.

Таким образом, ссылка общества «АТА» на статью 644 Кодекса и условия договора аренды вагона № 51722916, в соответствии с которыми обязанность по осуществлению текущего ремонта лежит на нем как на арендаторе, является ошибочной, поскольку убытки общества «АТА» вызваны не расходами на текущий отцепочный ремонт как таковыми, а недостатками имущества, сданного в аренду компанией «Вагонпарк».

При названных обстоятельствах оснований для отмены оспариваемых судебных актов не имеется.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 10.12.2012 по делу № А40-100950/12-125-447, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2013 и постановление Федерального

арбитражного суда Московского округа от 10.06.2013 по тому же делу
оставить без изменения.

Заявление закрытого акционерного общества «Альянс Транс-Азия»
оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.В. Абсалямов