



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 13881/13

Москва

11 февраля 2014 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации  
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного  
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Бациева В.В.,  
Валявиной Е.Ю., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А.,  
Першутова А.Г., Разумова И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление негосударственного пенсионного фонда  
«ВНИИЭФ-ГАРАНТ» о пересмотре в порядке надзора определения  
Арбитражного суда города Москвы от 21.02.2013 по делу  
№ А40-16026/13-162-220, постановления Девятого арбитражного  
апелляционного суда от 30.04.2013 и постановления Федерального  
арбитражного суда Московского округа от 01.08.2013 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/>  
(информация о движении дела, справочные материалы и др.).

от заявителя – негосударственного пенсионного фонда «ВНИИЭФ-ГАРАНТ» (ответчика) – Кравченко О.И.;

от общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «ВИКА» (истца) – Черebaева Е.А.;

от закрытого акционерного общества «ВТБ Специализированный депозитарий» (ответчика) – Кошелева Е.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Разумова И.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «ВИКА» (далее – компания) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к негосударственному пенсионному фонду «ВНИИЭФ-ГАРАНТ» (далее – фонд) и закрытому акционерному обществу «ВТБ Специализированный депозитарий» (далее – общество):

о понуждении фонда передать компании 48 255 неконвертируемых документарных процентных облигаций на предъявителя (государственный регистрационный номер 4-01-70042-Н), выпущенных закрытым акционерным обществом «РМК Парк Плаза» (далее – общество «РМК Парк Плаза»), а также 1 645 100 обыкновенных именных акций (государственный регистрационный номер 1-01-50044-А) открытого акционерного общества «Донская инвестиционная компания» (далее – общество «Донская инвестиционная компания»);

об обязанности общества списать указанные ценные бумаги со счета депо, открытого компании как доверительному управляющему фондом, на счет депо, открытый этой же компании как владельцу ценных бумаг.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены закрытое акционерное общество «Национальный депозитарный центр», открытое акционерное общество «РЕЕСТР», общества «РМК Парк Плаза» и «Донская инвестиционная компания».

Вскоре после принятия искового заявления к производству компания подала в суд первой инстанции заявление о принятии обеспечительных мер в виде запрета обществу «РМК Парк Плаза» производить погашение названных облигаций в пользу фонда и запрета фонду производить отчуждение, обременение упомянутых облигаций и акций.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 21.02.2013 заявление компании об обеспечении иска удовлетворено.

Определение мотивировано тем, что испрашиваемые меры непосредственно связаны с предметом спора, фонд как владелец ценных бумаг может произвести их отчуждение или обременение либо предъявить облигации к погашению, что в случае удовлетворения исковых требований сделает невозможным исполнение судебного акта.

Не согласившись с указанным определением суда первой инстанции, фонд подал апелляционную жалобу, в которой, в частности, сослался на нарушение судом положений пункта 5 статьи 18 Федерального закона от 07.05.1998 № 75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах» (далее – Закон о негосударственных пенсионных фондах), согласно которому к средствам пенсионных резервов не могут применяться меры по обеспечению заявленных требований, в том числе арест имущества.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2013 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, дополнительно указав на то, что пункт 5 статьи 18 Закона о негосударственных пенсионных фондах не подлежал применению к спорным отношениям.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 01.08.2013 оставил определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определения суда первой инстанции, постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций фонд просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение норм права.

Общество в отзыве на заявление поддерживает доводы фонда.

В отзыве на заявление компания просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению ввиду следующего.

В обоснование исковых требований компания сослалась на то, что ранее она являлась управляющей компанией фонда и на основании договора доверительного управления, а также лицензии на осуществление деятельности по управлению негосударственными пенсионными фондами осуществляла доверительное управление средствами пенсионных резервов фонда, разместив часть этих средств в спорные ценные бумаги.

Впоследствии приказом Федеральной службы по финансовым рынкам была аннулирована лицензия компании на осуществление деятельности по управлению негосударственными пенсионными фондами. Вступившим в законную силу постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2012 по делу № А40-50262/11-34-454 Арбитражного суда города Москвы с компании в пользу фонда взыскана в том числе стоимость этих ценных бумаг, в связи с аннулированием лицензии подлежавших возврату в натуре фонду как учредителю управления.

Указанные обстоятельства участвующими в деле лицами не оспариваются.

По мнению компании, предъявление фондом по делу № А40-50262/11-34-454 требования о взыскании стоимости ценных бумаг и удовлетворение судом данного требования означает отказ фонда от права собственности на названные ценные бумаги и является основанием для приобретения компанией права собственности на них.

Фонд, в свою очередь, полагает, что, поскольку взысканные судебным постановлением денежные средства компанией фактически не были возвращены, он остается собственником акций и облигаций, в которые были размещены его пенсионные резервы.

Таким образом, суть переданного на разрешение суда первой инстанции спора сводится к определению надлежащего собственника ценных бумаг.

В соответствии со статьей 28 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» (далее – Закон о рынке ценных бумаг) права владельцев на эмиссионные ценные бумаги документарной формы выпуска удостоверяются сертификатами (если сертификаты находятся у владельцев) либо сертификатами и записями по счетам депо в депозитариях (если сертификаты переданы на хранение в депозитарии). Права владельцев на эмиссионные ценные бумаги бездокументарной формы выпуска удостоверяются записями на лицевых счетах у держателя реестра или в случае учета прав на ценные бумаги в депозитарии – записями по счетам депо в депозитариях.

Статьей 29 Закона о рынке ценных бумаг установлено, что в случае хранения сертификатов предъявительских документарных ценных бумаг и/или учета прав на такие ценные бумаги в депозитарии право на предъявительскую документарную ценную бумагу переходит к приобретателю в момент осуществления приходной записи по счету депо приобретателя. В случае учета прав на именные бездокументарные ценные бумаги у лица, осуществляющего депозитарную деятельность, право на

такую ценную бумагу переходит к приобретателю с момента внесения приходной записи по счету депо приобретателя.

Оказание услуг по хранению сертификатов ценных бумаг и (или) учету и переходу прав на ценные бумаги, в которые размещены средства пенсионных резервов, осуществляется специализированным депозитарием негосударственного пенсионного фонда на основании договора об оказании услуг специализированного депозитария (пункт 1 статьи 26 Закона о негосударственных пенсионных фондах).

Согласно статье 3 Закона о негосударственных пенсионных фондах под пенсионными резервами понимается совокупность средств, находящихся в собственности негосударственного пенсионного фонда и предназначенных для исполнения фондом обязательств перед участниками в соответствии с пенсионными договорами (договорами негосударственного пенсионного обеспечения).

Правилами размещения средств пенсионных резервов негосударственных пенсионных фондов и контроля за их размещением, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 01.02.2007 № 63, предусмотрено, что средства пенсионных резервов размещаются исключительно в целях сохранения и прироста средств пенсионных резервов в интересах участников фондов. В пенсионные резервы, помимо прочего, включаются акции российских открытых акционерных обществ и облигации российских хозяйственных обществ, допущенные к торгам российскими организаторами торговли на рынке ценных бумаг (пункты 2 и 5 названных Правил).

Участвующими в деле лицами не оспаривается то обстоятельство, что облигации общества «РМК Парк Плаза» и акции общества «Донская инвестиционная компания» приобретены в порядке размещения средств пенсионных резервов фонда через управляющую компанию; в учетных записях фонд числится их правообладателем.

При таких обстоятельствах, рассматривая заявление об обеспечении исковых требований компании, судам следовало исходить из того, что до разрешения настоящего дела по существу записи по счетам легитимируют то или иное лицо в качестве владельца акций и облигаций, то есть из предположения о наличии у фонда прав владельца спорных ценных бумаг, входящих в состав пенсионных резервов данного фонда.

Закон о негосударственных пенсионных фондах, учитывая специфику деятельности негосударственного пенсионного фонда как организации социального негосударственного пенсионного обеспечения, устанавливает особый правовой режим пенсионных резервов.

Так, согласно пункту 5 статьи 18 Закона о негосударственных пенсионных фондах к средствам пенсионных резервов не могут применяться меры по обеспечению заявленных требований, в том числе арест имущества.

Следовательно, обеспечительные меры в отношении облигаций общества «РМК Парк Плаза» и акций общества «Донская инвестиционная компания» не могли быть приняты судами в силу прямого указания Закона о негосударственных пенсионных фондах.

Вопросы о законности владения фондом этими ценными бумагами и о наличии у компании прав на них, за защитой которых она обратилась в арбитражный суд, не могли быть разрешены на стадии принятия обеспечительных мер, поскольку относятся к существу спора.

Попытка судов апелляционной и кассационной инстанций обосновать необходимость принятия обеспечительных мер посредством анализа текста судебных актов по делу № А40-50262/11-34-454 привела к правовой оценке ими до начала судебного разбирательства обстоятельств, касающихся рассмотрения настоящего дела по существу, что в силу статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации недопустимо.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты

нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

#### ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 21.02.2013 по делу № А40-16026/13-162-220, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2013 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 01.08.2013 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «ВИКА» о принятии обеспечительных мер отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов