



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 8445/13

Москва

29 октября 2013 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Бациева В.В.,
Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А.,
Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Институт
«Нефтегазпроект» о пересмотре в порядке надзора постановления
Федерального арбитражного суда Московского округа от 29.04.2013
по делу № А40-147862/12-29-1477 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Институт
«Нефтегазпроект» – Шустров Д.О.;

от закрытого акционерного общества «Ямалгазинвест» – Голышкин К.П., Иванов Е.Е., Скворцов О.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Горячевой Ю.Ю., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Институт «Нефтегазпроект» (далее – институт) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об отмене решения Третейского суда при открытом акционерном обществе «Газпром» (далее – третейский суд «Газпром») от 16.08.2012 по делу № 12/50 (далее – решение третейского суда «Газпром») о взыскании с института в пользу закрытого акционерного общества «Ямалгазинвест» (далее – общество «Ямалгазинвест») 1 617 618 рублей 17 копеек неустойки и 26 079 рублей 48 копеек расходов по оплате третейского сбора.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 27.02.2013 заявление удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 29.04.2013 определение суда первой инстанции от 27.02.2013 отменил, в удовлетворении заявления отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции институт просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и оставить в силе определение суда первой инстанции.

В отзыве на заявление и уточнении к нему общество «Ямалгазинвест» просит оспариваемый судебный акт оставить без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него с учетом уточнения и выступлениях присутствующих в заседании

представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судом и усматривается из материалов дела, между обществом «Ямалгазинвест» и институтом заключен договор на выполнение проектно-изыскательных работ от 12.02.2009 № 2729, пункт 5.6 которого содержит третейскую оговорку о том, что все споры, разногласия или требования, возникающие из названного договора или в связи с ним, в том числе касающиеся его нарушения, прекращения и недействительности, подлежат разрешению в третейском суде «Газпром» в соответствии с регламентом этого суда.

Нарушение институтом условий указанного договора послужило основанием для обращения общества «Ямалгазинвест» в названный третейский суд с иском о взыскании с института 2 123 438 рублей 74 копеек неустойки и 34 234 рублей 39 копеек расходов по уплате третейского сбора.

Решением третейского суда «Газпром» с института в пользу общества «Ямалгазинвест» взыскано 1 617 618 рублей 17 копеек неустойки и 26 079 рублей 48 копеек расходов по уплате третейского сбора; в остальной части иска отказано.

Сочтя, что решение третейского суда «Газпром» нарушает основополагающие принципы российского права, институт обратился в арбитражный суд с заявлением о его отмене.

Суд первой инстанции отменил решение третейского суда «Газпром», так как установил, что он создан и финансируется организацией, аффилированной с одной из сторон спора, в связи с чем не были соблюдены гарантии объективной беспристрастности третейского разбирательства.

Отменяя определение суда первой инстанции, суд кассационной инстанции исходил из следующего.

Согласно пункту 7.4 Положения о третейском суде «Газпром», утвержденного решением совета директоров открытого акционерного общества «Газпром» (далее – общество «Газпром») от 23.04.2003 № 454 (далее – положение о третейском суде «Газпром», положение), состав третейского суда формируется для рассмотрения спора в третейском суде в соответствии с регламентом третейского суда в порядке, обеспечивающем равноправие сторон, в составе одного или трех третейских судей.

Регламент третейского суда «Газпром», утвержденный приказом общества «Газпром» от 23.07.2003 № 73 (далее – регламент третейского суда «Газпром», регламент), предусматривает два способа формирования состава третейского суда в зависимости от того, являются ли обе стороны спора дочерними обществами или организациями общества «Газпром» либо одна или обе стороны не являются таковыми.

Статья 20 регламента предусматривает процедуру избрания (назначения) третейских судей для рассмотрения споров, в которых одна или обе стороны не являются дочерними обществами или организациями общества «Газпром». Указанная статья устанавливает презумпцию избрания третейских судей (третейского судьи), что является гарантией соблюдения прав лица, не являющегося дочерним обществом или организацией общества «Газпром», а именно права участвовать в процедуре формирования состава третейского суда, а также права влиять на персональный состав третейского суда.

Названная статья регламента допускает назначение третейского судьи заместителем председателя третейского суда «Газпром», если оба этих лица не связаны с обществом «Газпром», и лишь в исключительных случаях, когда какая-либо из сторон не производит избрание судьи либо когда избранные сторонами судьи не избирают в течение установленного регламентом срока председателя состава третейского суда.

Установив, что сторонами спора самостоятельно был избран состав третейского суда, третейские судьи которого не связаны финансовыми или

иными отношениями со сторонами, суд кассационной инстанции пришел к выводу о соблюдении порядка формирования состава данного третейского суда и обеспечении принципа беспристрастности судей, что является достаточным основанием для признания третейского разбирательства беспристрастным.

Между тем судом кассационной инстанции не учтено следующее.

В силу статьи 18 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» третейское разбирательство осуществляется на основе принципов законности, конфиденциальности, независимости и беспристрастности третейских судей, диспозитивности, состязательности и равноправия сторон.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года каждый в случае спора о его правах и обязанностях имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основе закона.

Принцип беспристрастности, выражающийся в том, что «никто не может быть судьей в своем собственном деле», является одной из основных составляющих обеспечения права на справедливое судебное разбирательство, предусмотренного пунктом 1 статьи 6 упомянутой Конвенции.

Разъясняя содержание этого принципа, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 28.06.2011 № 1308/11 обратил внимание на то, что согласно практике Европейского суда по правам человека беспристрастность должна быть обеспечена как в субъективном плане третейским судьей в рамках формирования убеждения при рассмотрении дела, так и посредством формирования объективных стандартов беспристрастности путем запрета одновременного выполнения функций стороны и судьбы по одному и тому же делу (постановление от 13.11.2007 по делу «Driza v. Albania»), нахождения «...в состоянии

подчиненности служебных полномочий и службы по отношению к одной из сторон» (постановление от 22.10.1984 по делу «Sramek v. Austria»).

Правовая позиция в отношении объективных стандартов беспристрастности третейского разбирательства сформулирована Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлениях от 24.05.2011 № 17020/10, от 22.05.2012 № 16541/11 и от 16.07.2013 № 1567/13. Как указано в этих постановлениях, создание и финансирование третейского суда одним из контрагентов по гражданско-правовому договору (или аффилированным с ним лицом) с одновременной возможностью рассмотрения споров, вытекающих из этого договора, в таком третейском суде свидетельствуют о нарушении гарантии объективной беспристрастности суда и, как следствие, справедливости рассмотрения спора в виде нарушения равноправия и автономии воли спорящих сторон.

Таким образом, принцип беспристрастности третейского суда состоит из двух составляющих: объективной беспристрастности суда и субъективной беспристрастности судей, рассматривающих конкретный спор.

Третейский суд «Газпром» осуществляет свою деятельность в соответствии с положением, регламентом, иными правилами третейского разбирательства третейского суда «Газпром» и Положением о сборах и расходах в третейском суде «Газпром» (далее – положение о сборах).

Положение о третейском суде «Газпром» утверждено решением совета директоров общества «Газпром».

Регламент третейского суда «Газпром» подлежит утверждению председателем правления общества «Газпром» (пункт 7.5 положения).

Обеспечение третейского суда «Газпром» необходимыми для его работы помещениями, транспортом, оргтехникой, средствами связи и иным оборудованием осуществляется обществом «Газпром». Должностные лица общества «Газпром» в пределах своей компетенции

оказывают содействие третейскому суду «Газпром» в организации его деятельности в части материально-технического обеспечения и финансирования (статья 15 положения).

Организационное обеспечение деятельности третейского суда «Газпром» в силу статьи 13.1 положения осуществляется подразделением юридического департамента общества «Газпром».

Начальник юридического департамента общества «Газпром» является председателем президиума третейского суда «Газпром» (пункт 4.1 положения). В компетенцию президиума третейского суда «Газпром» входит решение вопросов о расходовании средств, полученных в связи с третейским разбирательством споров, в соответствии и в порядке, определенных положением о сборах и Положением о гонорарах третейских судей и других выплатах, связанных с деятельностью третейского суда «Газпром». При этом председатель президиума третейского суда «Газпром» дает указания о расходовании средств, полученных в связи с третейским разбирательством споров (пункты 4.3, 4.6 положения).

Президиум третейского суда «Газпром» состоит из председателя президиума, председателя суда и трех его заместителей. Решения президиума принимаются простым большинством голосов при условии участия в голосовании более половины членов президиума. Кворум образуют три члена президиума. При равенстве голосов голос председателя президиума третейского суда «Газпром», а в его отсутствие председателя третейского суда «Газпром», является решающим (пункты 4.1 и 4.4 положения).

В соответствии с пунктом 5.1 положения председатель третейского суда «Газпром» назначается председателем правления общества «Газпром». Председатель третейского суда «Газпром» назначает трех заместителей из лиц, включенных в список судей третейского суда «Газпром» (пункт 5.2 положения).

Председатель третейского суда «Газпром» и его заместители выполняют функции по формированию состава третейского суда и совершают иные процессуальные действия в порядке, предусмотренном регламентом (пункт 5.4 положения).

В данном случае судом первой инстанции установлено, что общество «Ямалгазинвест» имеет статус дочернего по отношению к обществу «Газпром» – своему единственному учредителю и акционеру (пункт 3.3 устава общества «Ямалгазинвест»).

В процессе рассмотрения дела общество «Ямалгазинвест» не оспаривало, что институт относится к сторонним по отношению к обществу «Газпром» организациям.

Третейский суд «Газпром» образован обществом «Газпром» единолично (пункт 3 статьи 1 регламента).

Следовательно, общество «Газпром» является одновременно юридическим лицом, создавшим, финансирующим и контролирующим третейский суд «Газпром» как постоянно действующий институт третейского разбирательства, и аффилированным лицом одной из сторон рассмотренного в этом суде спора.

При таких условиях дело по иску общества «Ямалгазинвест» к институту рассмотрено третейским судом «Газпром» с нарушением гарантии объективной беспристрастности суда и, как следствие, принципов равноправия и автономии воли спорящих сторон.

Вывод суда кассационной инстанции о том, что порядок избрания третейских судей, предусмотренный регламентом третейского суда «Газпром», обеспечивает соблюдение принципа беспристрастности и в тех случаях, когда лишь одна из сторон спора является организацией, связанной с обществом «Газпром», не может быть признан правильным.

При наличии обстоятельств, свидетельствующих о нарушении гарантии объективной беспристрастности постоянно действующего третейского суда, установленная судом кассационной инстанции

субъективная беспристрастность третейских судей, рассмотревших конкретный спор, не имеет правового значения и не легитимирует решение этого третейского суда.

Таким образом, оспариваемое постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 29.04.2013 по делу № А40-147862/12-29-1477 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Определение Арбитражного суда города Москвы от 27.02.2013 по названному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов